

محمد عبد السلام العمري

بعد صلاة الجمعة



القصة مع كامل الملف



بعد صلاة الجمعة
(القصة مع كامل الملف)

محمد عبد السلام العمري

الطبعة العربية الأولى : يناير ١٩٩٩

رقم الإيداع : ١٣٩٩٣ / ٩٨

الترقيم الدولي : 9-115-291-977



السلسلة الأدبية

رئيس المركز
على عبد الحميد

مدير المركز
محمود عبد الحميد

المشرف العام
على السلسلة الأدبية
خيرى عبد الجواد

الجمع والصف الإلكتروني
مركز الحضارة العربية
تنفيذ : شريف على

اهداءات ٢٠٠١

المهندس / محمد عبد السلام العمري
الإسكندرية

٤ ش العلمين عمارات الأور
ميدان الكيت كات
تليفاكس : ٤٤٨٣٦٨

محمد عبد السلام العمري

بعد صلاة الجمعة



إهداء إلى ..

رجاء النقاش .. وهج الفكرة وبرقها

فريدة النقاش

حلمى سالم

ومحمد روميش

ولكل من ساهم في هذا الملف

قبل أن تشارك

بسبب قصة قصيرة "بعد صلاة الجمعة" كتبها محمد عبد السلام العمرى ونشرت في الأهرام في ١٩ / ٧ / ٩١ هاجم الشيخ المستنير محمد الغزالي كاتب القصة هجوماً عنيفاً في مقالة غير مسبقة منه أو من أحد غيره ، وبالأفاظ ومفردات جديدة عليه ، وقد جاءت مقالة الشيخ في جريدة الشعب في ٣٠ / ٧ / ٩١ .

ولما كان هجوم الشيخ مجحفاً ونابياً ، ولم يتعوده أحد منه فقد سبب قلقاً وإزعاجاً لجموع المفكرين والمثقفين الشرفاء والشجعان ، لذا فإن البعض ببادرة شخصية منه وبمسئولية نزيهة وأوا الرد على الشيخ كل في المكان الذي يكتب فيه ، ونُشرت في هذا الملف حسب تواريخ نشرها .

وكان للدور الرائد والمستنير الذي تضطلع به مجلة "أدب ونقد" التي تصدر عن حزب التجمع برئاسة تحرير فريدة النقاش ومدير التحرير حلمي سالم فضل طرح هذه القضية على نطاق واسع ولمدة ثلاثة أعداد متوالية من المجلة ، كونت ملفاً فريداً يدين إرهاب رجال الدين ومصادراتهم للفن ، وقد شارك في هذه الأعداد دفاعاً عن هذه القضية نخبة من ألمع المبدعين والمفكرين .

وكانت هذه الملفات منعطفاً حضارياً وتنويرياً ساهم بقدر كبير في تحرر المبدع والإبداع المصري من سطوة هذا التابو كما حدث فيما بعد ، أو هكذا نأمل .

وقد رأيت من أجل المستقبل ، ومن أجل بلدى وأولادى أن أضع كامل القضية بين أيدي القارئ الكريم . كمثال واحتذاء بأنه مازال هناك من لديه القدرة والجرأة على قول الحق والدفاع عنه ، ناشداً أن يكون على بينة بكل ما حدث فى تلك الفترة العصبية ، لأن البعض لم يتابعها ، ولم يعطها أهمية متفاضياً عما أثارتة القصة من قضايا ، وما أثارتة الملفات والمقالات من فضح كامل وإذانة للاستلاب الذى توافقنا معه أو كدنا ، والبعض الآخر لم يكن فى سن تؤهله ووعى يسمح له باستيعاب أهمية ما أثارتة هذه القصة من قضايا .

لكل من ساهم فى هذه القضية، وقال كلمة حق شريفة مستتيرة كامل العرفان والتقدير .

إن الحياة حقيقة بمثل هؤلاء العظام جديرة بأن نحياها وأن ندافع عنها وعن الوطن بكل الوسائل المتاحة ، حتى ولو كلفنا ذلك حياتنا نفسها .

محمد عبد السلام العمري

مدينة نصر - أغسطس ٩٨

بعد صلاة الجمعة

* الأهرام ١٩ / ٧ / ١٩٩١

* أدب ونقد أكتوبر ١٩٩١ . العدد ٧٤

هكذا بدا مَيِّدَانُ بَرْحَةَ الْقَزَازِ صباح يوم الجمعة . يندفعون إليه واحداً إثر الآخر بجلابيبهم البيضاء والفُتُر الحمراء المتَّوجة بالعِقال والشوارع المحيطة وحتى امتداد الشوف خالية من الأشجار والهواء ، وقد أغلقتُ الشوارع المحيطة بالبَرْحَة الحواجز الحديدية الثقيلة ذات الألوان البيضاء والحمراء .

ورغم أنه بداية يوم جديد إلا أن نار الشمس الحارقة تُسيطرُ على الميدان والشوارع سيطرةً كاملةً ، وتحيلُ المنازل المجاورة إلى اللون الأبيض الذي لا يستطيع أحدُ أن يفتح عينيه فيه ، أثناء ذلك ترسل الأزقة الضيقة ههنا الكامن عبر منازلها القديمة فتساعد على اكتمال دائرة الحرق .

ليلة الأس وهو ممددٌ يستمعُ إلى نشرة الأخبار في التليفزيون نُبّه المذيعُ وهو ينظرُ إلى المشاهدين بغيظٍ وتشفٍ إلى أن هناك إقامة للحدود ستُنْفَذُ غداً الجمعة في عدة مدن . استمع أثناء انكماشه إلى اسم برحة القزاز في المدينة التي يعمل بها .

لقد جاء إلى هذه البلاد منذ فترةٍ واستمع كثيراً لتفاصيل إقامة الحدود لكنه عندما كان يقرر مشاهدتها وحين وقت التنفيذ يُحجِمُ عن الذهاب خاصة بعد أن رأى السياف وتعرف إليه وقيل عزومته وأعضاء

مكتبه ، وأتيح له أن يرى الرعب قائماً في منزله . ومنذ مجيئه الذي مر عليه حين من الدهر وأيامه تمر على وتيرة واحدة ، ليس بها جديد ، وإذا ما غادر تلك البلاد لن يحمل لها إلا ذكرى تطاير وبر الخيام ، وذكرى الأعداد والأرقام ، وحياة البدو الرجل الغليظة ، وأفكارهم الشكاكة ، وستبدو وكأنها ذكريات متعثرة لأزمة غابرة يصعب الإمساك بها بسبب رمل الصحارى الذى ترسب على ذاكرته .

وتساعل عما دفعه هذه المرة إلى الإصرار على مشاهدة إقامة الحد الذى سيقصون فيه رقبة شاب حكم عليه بالموت ، ساعد على ذلك وجود السياف في مكتبه الليلة ، فاستعد ونام فور انتهاء برامج التلفزيون لأن عليه أن يأخذ مكانه في الصفوف الأولى ليتمكن من مشاهدة تنفيذ تلك الطقوس كما أخبره زملاؤه ، يسكنون معه منزلاً استأجره لهم كفيلاًهم ، يعملون لديه ، اتصل به منذ مدة وأوصاه على رجل هام قادم إلى المكتب الآن ، عندما دخل أزاح الهواء وضغطه بجسده العريض وطوله الخرافى فحجب لوهلة الإضاءة الكهربائية المنبعثة من السقف ، وتنبه هو الجالس إلى ترابيزة الرسم لنظرة الحادة ، القلقة والبيضة ، وإلى وجهه الأسود اللامع البريق فاسترجعت ذاكرته صورة من عصور قديمة ، وتساعل كيف دخل هذا الرجل من هذا الباب ؟

فالمقاييس الإنسانية المتعارف عليها هي التي أقرت نظريات العمارة ، وحددت ارتفاعات الأبواب والشبابيك وعروضها ، لكن قامة هذا الرجل وعباءته البنية الخفيفة فوق جلباب أبيض يضاف عليه رهبة خاصة ، تعلو رأسه الفترة الحمراء المزركشة بالأبيض يعلوها العقال ، نبهته إلى ضرورة إعادة النظر في كل المقاييس .

ألقى الرجل السلام جالساً دون استئذانٍ ، وبدأ يفكُ حزامه الأسود العريض الذي بات من الصعوبة على بطنه تحمُّله ، ظهر في جانبه مقبضُ خنجرٍ مقوسٍ مشغولٍ بالذهبِ والفضةِ .

هو الجالسُ إلى مكتبه لم ينتبه إلى الآخر الذي جاء معه ، يقفُ في تراخٍ ممسكاً بعصا خيزران رفيعة تنتهي بمهماز ، أبدى الرجلُ رغبتهُ في عمل خرائط التصميم المعماري لأرضِ قَلْبِهِ الواقعةِ ضمن مخططِ الأمير التي منحها له كهبةٍ بصفته السياف الملكى للمدينة وهو على قدر ما شرح الرجل بتأنٍ واضحٍ استطاع أن يفهم طلباته .

والشئ الذي لم يستطع المعماريُ استيعابه أو فهمه هو رغبتهُ في بناء حظيرة للطيور والدواجن في الحديقة التي اقترح مساحةً كبيرةً جداً لها لا تتناسبُ مع المساحة الكلية وتؤثرُ على التصميم المعماري الذي يريده . هذا أولُ طلبٍ من نوعه منذ أن قَدِمَ بيديه أحدٌ ويرغبُهُ ، وقدر استطاعته تخيُّلُ مكانِ تلك الحظيرة حتى لا تتعارضُ مع قوانينِ البلدية ، ثم اتفقا على كلِّ شئٍ ، وميعاد آخر ليرى الرجلُ التصميمَ ويوافقُ عليه .

الرجلُ البدويُّ الفطرة لاحظَ دهشة المعماري من طلب مكان لحظيرة الدواجن فدعاه وأعضاء مكتبه على الغداء في منزله . ناقش المعماريُّ ذلك مع الرجل وزملائه وأفاضوا في المناقشة واكتشفوا أن الساعة قد جاوزت العاشرة وعليهم غلقُ المكتب والنزول حتى لا تتعرض لهم الدوريات اللاسلكية . ويطلبُ منهم تصاريح المرور ليلاً ، ونبه زملاءه إلى أهمية الإطمئنانِ على إذن الإقامة الخاص بكلِّ منهم .

بِرَحَّةِ الْقُزَانِ سَاحَةً كَبِيرَةً مُلْحَقَةً بِالْمَسْجِدِ الْجَامِعِ ، تَمَّ تَصْمِيمُهَا
بِحَيْثُ يَسْتَطِيعُ رِجَالُ الْأَمْنِ التَّحَكُّمَ فِيهَا فَوْرَ سَدِّ الطَّرِيقِ حَوْلَهَا ، وَرَأَى
أَثْنَاءَ قُدُومِهِ عَدِيداً مِنْ سِيَّارَاتِ الشَّرِطَةِ الَّتِي أَخَذَتْ مَوَاقِعَهَا فِي أَمَاكِنَ
عَدَّةٍ ، وَانْهَالُ الْغُزُوِ التَّلَقَّائِي لِلْجَلَابِيبِ الْبَيْضَاءِ الَّتِي تَتَرَى ، وَتَأْخُذُ فِي
تَوَدِّةِ مَوَاقِعِهَا مِنْبَسِطَةً الْأَسَارِيرِ ضَاكِكَةً الْوُجْهَ مُتَبَلِّدَةً وَبَارِدَةً
الْأَحَاسِيسِ .

الْخَنَاجِرُ الْمُعَلَّقَةُ بِأَحْزَمَةٍ أَوْسَاطِهِمْ تُذَكِّرُهُ بِتِلْكَ الْغُرْفَةِ الْقَدِيمَةِ الَّتِي
رَأَاهَا فِي حَدِيقَةِ مَنْزِلِ السِّيَافِ بِجَوَارِ حَظِيرَةِ الدَّوَّاجِنِ وَالطَّيُورِ
وَالْخُرْفَانِ ، فَفَوْرَ أَنْ وَطَدَ السِّيَافُ عِلَاقَتَهُ بِهِمْ سَمَحَ لَهُمْ بِزِيَارَتِهِ فِي مَنْزِلِهِ
الْقَدِيمِ ، وَكَشَفَ عَنْ تِلْكَ الْغُرْفَةِ الْمَلِيَّةِ بِالْخَنَاجِرِ الْمُقَوَّسَةِ اللَّامِعَةِ وَالصَّدَنَةِ
لِصَدِيقِهِ الْمَعْمَارِيِّ ، لَاحِظَ السِّيُوفَ الْمُعَلَّقَةَ بِأَطْوَالِهَا وَأَحْجَامِهَا الْمُخْتَلِفَةِ
وَالْكَثَافَةَ الثَّقِيلَةَ لِحَدِيدِ سِلَاحِهَا ، وَتَطَلَّعَ مَذْهُولاً مُحَاوِلاً أَنْ يُمْسِكَ أَحَدَهَا
فَلَمْ تُسَعِّفْهُ قُوَّتُهُ وَسَاعَدَهُ الرَّجُلُ فِي تَثْبِيتِ السَّيْفِ مَكَانَهُ .

يَنْظُرُ إِلَى زَمَلَانِهِ الَّذِينَ يَتَنَاقَشُونَ النَّظَرَ بِإِمْعَانٍ إِلَى الْخَنَاجِرِ الْمُعَلَّقَةِ
الدَّقِيقَةِ الْمُطْعَمَةِ بِالذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَالْجَرَايَاتِ الْمُصْنَعَةِ مِنْهَا ، وَالْمَطْعَمَةِ
أَحْيَاناً بِالْأَحْجَارِ الْكَرِيمَةِ الَّتِي انْطَلَأَ بِرِيقِ لَمْعَانِهَا .

وَفِي أَحَدِ السِّيُوفِ لَاحِظَ بِقَايَا دِمَاءٍ وَضَبِطَ ارْتِعَاشَةَ أَطْرَافِهِ
وَاصْطَكَكَ أَسْنَانَهُ ، وَلَمْ يَنْتَبِهْ أَحَدٌ مِنَ الْجَمْعِ الْمُحْتَشِدِ لِذَلِكَ ، وَاسْتَمَدَّ
طَاقَتَهُ مِنَ الْأَجَانِبِ الْمَوْجُودِينَ عَلَى مَبْعَدَةٍ مِنْهُ ، وَتَأَكَّدَ أَيْضاً أَنَّهُمْ
يَسْتَمِدُّونَ مَقَاوِمَتَهُمْ مِنْهُ .

بَقِيَتْ مَدَّةٌ عَلَى إِقَامَةِ صَلَاةِ الْجُمُعَةِ ، وَكَلَّمَا مَرَّ وَقْتُ كَلَمَا إِزْدَادَ ضَغْطُ

كثافة الجلايب البيضاء النظيفة والزاهية والفرحة ، ورأى البعض منهم على مبعدة يهرولون ويسندون عقالاتهم بأيديهم ، وعلى مسافة أبعد قليلاً لاحظ المطوع الملتحي ماسكاً بالعصا رافعاً إياها في الهواء داقاً أبواب المحلات فيسرع أصحابها إلى غلقها ، حينئذ يعرف أن ميعاد الصلاة قد قُرب ، ورأى أحدهم يتلقى ضرباً على مؤخرته جارياً محاولاً إغلاق محله ، تلفح شمس يومهم الوجوه فيتناسون في زحام رغبة المشاهدة أخابيد العرق وضربات الشمس . حاول أن يشب على أظافره حتى يقبض على الهواء الذي تعذر وجوده رافعاً رأسه إلى السماء تجوب عيناه المكان الذي قفزت منه يد مقطوعة ومعلقة على عمود الإضاءة القريب منذ يوم الجمعة الماضي تتأرجح بفعل الريح العالية غير الموجودة ، ورأى أن اليد منكشة . وضامرة ، وتبدو من تكاثر الذباب عليها كأنها بقايا جيفة يحوم حولها حتى يتمكن من إيجاد مكان له عليها.

والحواجز الحديدية تحتجز عشرات السيارات في كل اتجاه ، والمنازل المحيطة بشرفاتها مليئة بالناس وأصدقائهم ، وكلما مر الوقت تأتي طوفانات إثر أخرى من الناس الحليقي النقون ، يبرز شعر رؤوسهم الأسود الناعم بصورة لافتة من غتراتهم ، تفوح منهم روائحهم العطرة الناعمة ، يهمسون بالأحاديث الطرية المختلة ، وتبدو همساتهم موحية ، وقد بات واضحاً من الجمع المحتشد أن ناس المدينة وقراها قد جاءوا جميعاً لمشاهدوا ، ويضيفوا يوماً جديداً لأيامهم وذكرياتهم ، قبل أن يأتوا إلى البرحة التي يأملون أن يحجوا إليها أسبوعياً يجوبون

السوق المجاورة ، فيشاهدون باعة الصقور المغطاة رؤوسها ، وهو يقف أمام تراث السلطانيات الخشبية المصنوعة خصيصاً للبن النوق والمحلاة بالنحاس الأصفر والفضة، ومقاساتها الصغيرة والكبيرة .

تدفعه الجموع فيندفع ، وتتراخى فيتراخى ، وأضحت محاولة الخروج من هذا المكان ضريباً من العبث فانصاع لمصيره بفعل الصبر الذى تعلمه من دراسة العمارة الذى حقق له الامتياز على دفعته ، وهى له أن المكان ملئ بالخناجر والسيوف ، وأن أغلبها خناجر مقوسة مثلومة النصل تسيطر بقة الصنعة وفنيته عليها .

ولم يشغله هذا الزحام عن أن يشاهد باهتمام وتركيز اثنين من العسكر قد قبضا على أوروبى مختبئ يخرجانه بعنف ووحشية ، وفى جهة أخرى لاحظ أنهم قد قبضوا على آخر مختبئ إحدى الكاميرات فى جيب جلبابه الأبيض الواسع .

لا تبرح مخيلته وقائع تلك الزيارة التى قام بها وزملاؤه لمنزل السيف والتى بات عليه أن يحملها عبئاً ثقيلاً على كاهله كلما واثته فرصة الإستيقاظ والانتباه ، ولم يكن البيت الشعبى القديم منفصلاً عما يحتويه، إذ أن واجهاته الخارجية تبدو للناظر من بعيد كأنها واجهة لسجن من العصور القديمة ، وكانت أخشاب سقفه تثن أنيناً موجعاً ، وخيل إليهم أن أرواح القتلى الذين أريقت دماؤهم جاءت الآن لتشتكى وتنتقم ، وأنهم يكابون أن يشاهدوها من بين شقوق وتنميلات المنزل القديم .

تأتيه وهو مازال واقفاً مذهولاً لهول ما ورط نفسه فيه الرائحة الزنخة لزرق الطيور اللزج الداقي المنبعثة من الحظيرة ، وتمر على مخيلته

الأوعية النحاسية والقضبة وأباريق القهوة المتناثرة والمتراصة بعضها على بعض ، والتي فَقَدَتْ بريقها بسبب التراب الذي تجمع عليها لمدة طويلة ، فأخذت شكلاً متسقاً خارج غرفة الخزين المجاورة للحظيرة وداخلها

عندما جاءوا لاحظوا جميعاً أن المدينة مليئةٌ بالأسواق والمحلات الكثيرة والمتعددة للدجاج الذي تدعّمه الدولة ، ولم يستوعبوا هرولة الرجل واقفاً ومُقْعِياً ، جارياً ولاهثاً يُحْضِرُ المياه والحبوب للدواجن التي يمكن الحصول عليها جاهزةً بسهولة

وعندما ذهب ليطمئن على إعداد الغذاء فتح أحدهم باباً آخر مجاوراً للحظيرة فصفعتهم رائحةُ الجِيفِ العفنةِ والنتنةِ الزناخةِ التي اندفعت ، والمنظر البشع لجثث الدجاج المكومة بكميات هائلة ، والديدان التي تنتط وتشفى

لقد بدت كمقبرةٍ جماعيةٍ لمزرعةٍ نواجن أصابتها الكوليرا فقضت عليها جميعاً . ظهرت الرؤوس المكومة على جانب منها فافرةٌ أفواهها إلى السماء بتوازي رأسياً وافقياً مستجدة في صمت الموت متأهبة للصعود

وبدا لهم منظر الدجاج الهرمي المتدرج في فوضوية بألوانه البيضاء المكتسبة ألواناً أخرى صفراء وسوداء متداخلة منظراً طارداً وجاذباً للروح متدثراً بها ، وما لبثت تلك الروائح أن رجّت أمعائهم ، قلبتها بأسرع من استعدادتهم لتجاوزها وبدا منظر التقيؤ وقذف ما في جوفهم باعثاً على الشفقة والقرف والهروب ولم يستطيعوا غلق الباب فأنكفأوا على أنفسهم.

جاء السيافُ الضخمُ الجثةَ مسرعاً إثر اندفاع الروائح الكريهة وانتشارها في الهواء الذي اخترق التتميلات والشقوق وشيش الشبايك المفتوح زجاجها ، والذي من خلاله تتمكن نساء الرجل من النظر والتمعن في ضيوفه . ويشفين غليلهن من الفتحات الموصدة .

ومع اشتداد حرارة الشمس يوم القص الذي بدا أن ليس له نهاية تأتي الرائحة الثقيلة للموتى كائنها الغراء الساخن المختلط بالثوم والبهارات الحارة ، لتثير الأعصاب المنتظرة والمتوترة وتلفح أفواههم تلك الروائح التي تهب من المدافن التي لا يفصلها عن برجة القزاز إلا شارع وامتداد سوق الخضار ، ومبنى صغير منعزل يسمى الشرشورة معداً إعداداً خاصاً لاستقبال الموتى وغسيلهم قبل الدفن .

ومن الخلف أمام مستشفى الملك تأتي إليهم روائح قنوات صرف المجارى الراكدة والمفتوحة والتي يتكاثر عليها الذباب والبعوض والديدان ، والحشرات الطائرة والزاحفة والتي يكثر الأولاد في بعض الأحيان من الخوض فيها .

وقد لاحظ رغم ما يعتريه من خوف ورعب توقع المشاهدة الأولى نسبة كبيرة من الوجوه السوداء والسمراء التي ترتدي الزي الوطني لهذا البلد، وخطر في ذهنه أنهم ربما جاؤا لتشجيع هذا السياف الأسود المهيّب ، والذي يراه في حاله هياج شديد يحمل سيفه في حديقة منزله لابساً كامل ملابس الخروج التي يلبسها يوم الجمعة رائحاً وغادياً في الحديقة منتظراً ومستمعاً لصوت الميكرفون الذي يمهد للقص .

فقبل صلاة الجمعة بوقت كاف يقوم بتكثيف أعداد الدجاج الذي يرى

دمه كافياً وشافياً والذي يصيح ويفرد أجنحته مستنجداً في خوفٍ
جماعىً، والذي أضحت قرقرته رعباً واستنجاداً

وعندما يستمع خياله لنداء لا إله إلا الله ، محمد رسول الله يقوم
برص الدجاج ، بعضه بجوار بعض ، بواسطة حبلين متوازيين ، الأول
لسيقان الدجاج وأجنحتها ، والآخر لمناقيرها والذي بواسطة يستطيع
أن يشد رقبة الدجاج ويجعله مرتفعاً وثابتاً ، يبعد الدجاجة عن الأخرى
بمسافة لا تقل عن متر ، يشد حباله بين سورى الحديقة المتوازيين
بواسطة الحلقات الحديدية المثبتة في الحوائط يفتح الشبابيك لنسائه
وأولاده ، ويصيح صيحاته الهستيرية مستشهداً ، ومكبراً ، وتدفع
شبابيك الجيران المظلة على حديقته ، ويرى الوجوه التى تبص فى تراخ
وانتظار ، وعندما يرى كومة من الأولاد والرجال ينتظرون على باب
حديقة منزله يفتحه لهم ، وهم قد تعودوا النظر وعدم الدخول .

بسكنته الفضية اللامعة والباترة التى ما يفتأ يسئها على الحجر
المعد خصيصاً ، يقوم مؤدياً طقوس الذبح الجماعى رافعاً يده مبعداً بين
ساقيه قاصداً بتؤدة وهذوء وإحكام شديد رقبة الدجاجة الأولى التى
يندفع دُمها ضعيفاً وواهناً .

ترتخى رقبته إلى أسفل فى استسلام ومذلة ، فتتساقط دماؤها
تحت ثقل جسدها المعلق من الجناحين والساقين بالحبل الذى ينفك
وينساب ويهدأ . ثم يتركها إلى أخرى فتتصاعد صيحات الخوف
المجلجلة وصرخات الاستغاثة الجماعية ، يأخذ بعد الانتهاء من مهمته
فى قطف الرؤوس من الحبل الأول الذى ما زال مربوطاً مرتخياً ويضعها
فى الشنطة البلاستيكية المخزومة الصغيرة .

ويضع جثث دجاجة الملوثة بالدماء في شنطة أكبر من الأولى ثم يفتح باب مخزنه المجاور بتآن واضعاً الرأس في الجانب المعد لها بطريقة عشوائية ، وفي الجانب الآخر يقذف تلك الجثث النابضة لتلقفها في مودة وشبق جثث الدجاج القديمة .

يرى رؤس الدجاج تنتفض . وتعتدل ، وتتوازي متجاورة صانعة خطوطاً متسقة مع الرؤس القديمة ناظرة إلى السماء فاعرة أفواها داعية ومستجدة .

يزيل آثار الدماء من الحديقة ، وتختلط الروائح العطنة المنبعثة من مخزن الدجاج مع الروائح النتنة للأماكن المحيطة بالموقع ، وتؤكد لها رائحة هذا العرق التي لا تطاق ، المنبعثة من الأجساد حوله فيحترق في وقفته بلظى القيظ الذي أفسدت هوائه تلك الروائح والذي يسلب الأنفاس ويرج الأمعاء .

يتنبه إلى الصمت الذي رآن ، وإلى الحركة غير العادية في الطرف الآخر للبرحة بجوار المسجد مباشرة ، فقد تغير الميدان فجأة ، فبالإضافة إلى الجنود الموجودين فيه تدفقت أعداد أخرى كثيرة .

وتوالى قدوم السيارات في الشارع المخصص لها وبان واضحاً فيه السيارات الأخرى الخاصة بالإسعاف والقاضي ، وانزوت على مبعدة في ركن سيارة الأمير المجهزة بدائرة تليفزيونية مغلقة .

من موقعه المضغوط فيه ضغطاً محكماً رأهم يدفعون الصفوف الأمامية محاولين إبعادهم .

يرتج على أثره الجمع في الخلف الذي علا صخبه وهماج بصوت
مكتوم إلى الداخل ، أثبت زوماً جماعياً غير واضح المعالم ، وبتت
أصواتهم متآلفة مع أصوات قادمة من مزارع الحناير ولم يستين كلمة
واحدة محددة .

وظهرت المساحة الخالية من الناس التي سمحت بمرور السيارة التي
جاءت مخترقة طريقها وسط سيارات الشرطة بتودة متوجهة إلى وسط
الميدان الذي توقفت فيه بتأن ونعومة .

بان للناظر عن قرب الرشاقة التي قفز بها السياف من الخلف ،
ورأى حزامه الأسود العريض المخرم حول صدره والنطاق المحمل بسيفه
حول الوسط ، وعلى قدر معرفته به لم ير قبل الآن على وجهه كل علامات
الفرح والسعادة هذه ، ولم يحاول الفهم لأن الرعب الذي انتابه
والقشعريرة قربا المسافة بين الذلول والجنون حتى اختلطا تماماً ، وكاد
يغمى عليه أو ربما أغشى عليه دون أن يعي أو يحس أحد من هذا الجمع
به فالصخب وثبات وقفته بفعل ضغطهم عليه من جميع الجهات أذابا كل
إحساس واهتمام .

ولم ير إلا علامات الرضا والبهجة على وجوههم التي لا شئ يورقها
مطلقاً ، وفرحة المشاهدة التي انتظروها ويات تحقيقها وشيكاً .

أدرك بضفينة وكره لنفسه لم يعهد لها من قبل أنه أوشك على
مشاهدة الذي سمع عنه كثيراً ورفض المشاركة فيه وأنه سيرى قص
رقية إنسان علناً ، ولعن الفكرة والذين شجعوه على ذلك والسبب الذي
جاء من أجله هذا البلد ، ويات الخروج من هذا المأزق قبل تنفيذ الحكم
ضرباً من الجنون ، عاقبته وخيمته لمن يحاوله

تتأمل إلى سماعه همهمات وتأييد كما يحدث في سباق رياضي له
مريدوه ومشجعوه وهو وحده الخصم الوحيد في هذا الخصم وربما هناك
كثيرون مثله من الأجانب الذين لا يظهر منهم أحد ، وعلت الأصوات
والدق بال أرجل والصخب المستطير ، ثم استحال الهدير إلى غليان
متفجر بالفرح والتهليل ، وعندما نزل المتهم ابن التاسعة عشرة خيم
صمت القبور على الجميع إلا أن العيون التي أتبع له أن يراها كانت تبظ
من مآقيها في متابعة نزوله وحركاته .

فرأى يديه واضحتين في قيديهما الحديدي من خلفه وعينيه مغماتين
بعصابة سوداء محكمة الربط ، وشعر رأسه مطوقاً ، وجلبأبه الأبيض
مكرمشاً ومتسخاً ورأه سلس القيادة وديعاً ، ولم يسمع خطبة الجمعة
التي ترج المكان وتنتقم منه ، والتي على أثرها نودي لإقامة الصلاة
فركع كل في مكانه ، وبدا للمشاهد إن كل هؤلاء المكسسين بعضهم فوق
بعض لم يأتوا لإقامة الصلاة أو لمشاهدة قطع الرقبة ، وإنما جاؤا
هكذا للالتصاق بذريهم والصلاة فوقهم ، وعندما انتهت الصلاة انتشل
من غرق مُحقق أنك فيه وكنتم نفسة .

وبلا إرادة التفت إلى الخلف فرأى مستشفى الملك المجاورة لعمارة
السبيعي العالية فلاحظ الشرفات مكتظة عن بكرة أبيها بالرجال والنساء
الممنوع وجودهن في البرحة ، ورأى الغل والنظرات المشدودة تعبر كل
الحواجز والعوائق وقنوات الصرف الصحي المكشوفة ، وبيانت للعيان
الخيوط الخفية والقوية من السلوك اللامرئية ، إذ وضح أن كلا منهم
وضع قوته في نظرتة والذين لا تسعفهم قوة إبصارهم خيالاً النظارات

المكبرة والكاميرات التي يشاهدون بها المنظر من خلف شيش الشبايك
بمهارة شديدة خوفاً من الجلد تسعاً وثمانين جلدة .

ورأى الرؤوس المحيطة تلف حول محورها برتابة وتلقائية ، وتوقفت
حركة رقيبته عندما رأى تلك المساحات الخالية من برحة القزاز بتركيز
وانتباه لأول مرة ، إذ وجد الأرضية مكسوة بالرخام الإيطالي الأبيض
الذي يعكس أشعة الشمس ، ولا يحتفظ بالحرارة لامعاً ونظيفاً رائقاً إلى
حد التشابه مع المرايا ، ووجدهم يقتادون الشاب إلى المكان المخصص
الذي وقف السياف عنده متاهباً تجوب نظراته المكوكية القلقة والحادة
في خطوط لولبية في جميع الاتجاهات .

السياف الذي لا يؤرق أحلامه إلا الخلاص من مهمته ينتظر نتيجة
براعته على وجوه المشاهدين ، وقد لوثق له فرصة النظر إليهم أثناء
قطع رقبة اليوم التي جاها بصاحبها الشاب من مقوده بادياً عليه
الإعياء والذلة والكدمات الزرقاء المتورمة ، ورأى من مكنه اثنين من
الجنود يحملان قطعة كبيرة من الورق المقوى مساحتها كافية لتمديد
الجسد عليها .

وأحس من ثقل الصمت أنه الوحيد الذي يرى مساعد السياف الذي
سبق أن تعرف به في مكتبه ، وقبت مع رؤيته رائحة الموتى التي جاءت
محملة بالفراء السائح المخلوط بالثوم والبهارات الهندية التي تعافها
النفس ، وركز بصره أثناء ضغط مساعد السياف على كتف الشاب ، وبلا
أى مقاومة أو صوت أو إيداء أية حركة ركع تحت ضغط يديه اللتين لم
تهتز ولم تتناهما شفقة أو رحمة .

فلما التفت تلقائياً حوالياً رأى علامات التشفى والانتظار التى
تصطفى بصمتها على ملح النار ، مرتسمة على الوجوه البادية النعومة
والرائقة البهجة وانتبه إلى صوت الميكروفون الذى يذيع أية من آيات
الذكر الحكيم ثم الشهادة .

إثر ذلك قدم ثلاثة رجال بذقونهم الطويلة المهيبة البيضاء بلون
جلايبهم وأرضية رخامهم وعباءاتهم البيج الخفيفة يمسك أحدهم كتاباً
كبيراً ، فتحه بعد سماع الشهادة ليعلن ببطء السكينة المتلومة وبصوت
واضح النبرات حُكْمَ الْقَضَا ، وبصوت حُكْمِهِ فى المكان ، وردد
الصمت صداه .

كان الصوت قائم من أعماق الجبال والواديان المحيطة ، وكان الصمت
الثقيل المخيم هو صوت محاكمة يوم القيامة لكن الجمع المحتشد زاد
تبليده فلم يأبه للقاضى الذى انسلت من جبينه نظرات سخريته
واستهزائه ، وبدأت الرسالة واضحة تماماً .

وَجَدَ السِّيفَ الطَّوِيلُ النُّعْجَ مَشْمُوراً عَنْ سَاعِدِهِ الْيَمَنِ الْقَوِيَّ وَكَلْوَةَ
يَدِهِ الْحَيِمَةِ يَبْكُ مِنْهَا الْقَطْرَانُ الْأَسْوَدُ السَّائِلُ وَعَضَلَاتُ سَاعِدِيهِ مَفْتُولَةٌ
وَبَارِزَةٌ ، مَتَنَاسِقَةٌ وَمُرْتَبَةٌ . انْتَزَعَ سَيْفَهُ مِنْ جِرَابِهِ بِحَرَكَةٍ سَرِيعَةٍ وَشَاقَّةٍ
وَمُدْرِيَةٍ ، فَأَحْدَثَ صَوْتَ احْتِكَاكِ السِّيفِ صَلِيلًا وَجَلْبَةً وَبَانَ أَنَّهُ نَوْحَدِينُ ،
وَأَنَّ طَوْلَهُ الَّذِي لَا يَقِلُّ عَنْ مِثْرٍ بَعْدَ النَّاسِ وَأَثَارِ الْبَهْجَةِ فِي نَظَرَاتِهِمُ
الْمَشْدُودَةِ قَارِزَانِ الْتِصَاقًا بَعْضُهُمْ بِالْبَعْضِ وَبَدَأَ السِّيفُ كَالْفَضَّةِ لِمَعَانًا
فِي ضَوْءِ هَذِهِ الشَّمْسِ الْمُرْكُزَةِ الَّتِي لَا يَحْسُ بِهَا أَحَدٌ ، كَأَنَّهُ يَقُومُ
بِاسْتِعْرَاضِ تَكْرِبٍ عَلَيْهِ مَنَاتُ الْمَرَاتِ ، فَتَأْخُذُ يَجُوبُ الْمَكَانَ بِنَظَرَاتِهِ الْعَادَةِ

والقلقة ، ولو تأخرت إشارة البدء قليلاً لأعطاهما لنفسه ، واستشعر الجمع المحتشد قوة السيف الذي بدا في وقفته رشيقاً ، جامحاً ، تملؤه الرغبة القوية في سفك الدم ومشاهدته مندفعاً ، وحركة السيف مع خطواته الأولى متناسقة في هارمونية راقصة البالية ، وأشار بطرف عينه الجاحظة لمساعدته الذي يقف بجوار المتهم ولا يحس به ، فور ذلك رفع المساعد عصاه المديبة بسرعة ثم غرّزها في جانبه ، ارتفعت على أثرها رأسه المنكسبة ثم نكّسها ثانية ، فاندفع المساعد وغرّز عصاه في مكان أكثر حساسية وابتعد ناطاً عدة خطوات

تلك اللحظة لم يترك السيف الفرصة تتخطاه ، وحتى لا تكتب عنه التقارير تصيمه بالتردد وبأنه غير صالح للجزء ، فرقص بسيفه عدة رقصات برقية ، وفي لحظة العين التي انتظرها المشاهدون طويلاً ، ودوا لو طالت ، وهو لم يعطهم الفرصة للتركيز والرؤية بتشفي ، إذ أنه باعد بين ساقيه وأثناء ذلك رفع السيف الثقيل الكثافة اللامع المسنون كحدّ موسى إلى أعلى وهوى بكل ما يملك من طاقة وقوة ليجز ويفصل رأس المتهم عن جسده.

هجم رجل من الجمع المحتشد في ثورة قهر عاتية صارخاً بقوة :
يا ابني .. يا ابني ، وفي ثورة اندفاعه قابلة الجند الكثيرون الذين قبضوا عليه وأودعوه سيارة لهم .

ارتبك مساعد السيف إذ لاحظ أن الضربة جاءت تحت الأذنين مباشرة ، إثر ذلك اندفعت لأكثر من مترين نافورة الدم الأحمر القاني من جميع الشرايين والأوردة ، وطارت الرأس التي انتفضت عدة خطوات ، وسرّسبت دماً قدر قوة دفع طاقتها .

نط الجسد واقفاً ثم سقط عنوة ، وتخضب جلبابه بدمه ورأى الجمع تقلصاته وخواره واليد التي تروح وتجي بقوة فاردة أصابعها زاحفة ببطء بمساعدة حرقه دمه باحثة عن الرأس التي تأتي مقتربة ، والسيقان التي تتكمش وتتفرد ، وأصابعها المشدودة والمعقوصة كأنها لحظة القذف الجلية.

ولاحظوا فورة الجسد تهدأ ، وتقلصاته تقل ، ودماءه الكثيرة تتداح ، ثم يتكور ليستجمع قواه التي كانت منذ دقيقة واحدة مكتملة ، ثم ينتفض ثانية ناطاً ومتكوراً إلى الرأس التي اقتربت ، وخوفاً من أن يتلاقيا ثانية ويثيرا الفتنة لقوا الرأس بالشاش الأبيض الذي أضحى دماً ، وكلما لقوه إزدادت دمويته ثم وضعوه هكذا على طرف التراييزة الشازلونج الزرقاء ، ورفع أربعة من رجال الشرطة الجسد الذي انفرد من على الورق المقوى وأخذ وضعه الطبيعي من بركة الدماء ، وضموه إلى جوار الرأس على التراييزة .

كان صمت القبور وأذة الفعل في آن مرتسمين على الوجوه التي باتت واضحة أنها وصلت إلى قمة النشوة والبهجة برؤية الرأس مقطوعاً ، والدم نازفاً ، وأثناء وضع الجسد على التراييزة ارتفعت الأصوات مهللة ومكبرة راضية ومستحسنة . ورأهم يشيرون إلى السياف الذي أخذ ينظف دم سيفه ببقايا شاش القطن الموجود ، يحيطه العسكر من كل جانب .

نظر إليهم بإمعان واستعادت ذاكرته حقيقة السياف الذي مازال واقفاً وأخذ يعيد ترتيب أفكاره ، هو الذي تأكد أنه فقد وعيه للحظة بعد

أن أفقدته الصاعقة النطق واستمر ذهوله حتى حملوه في سيارة إسعاف الشرطة والاب أحاطوه داخل السيارة بكرتون من السيارات الاميرية .

ووضحت معالم تلك الوجوه الشمعية التي لا تظهر أى نوع من أنواع الألم أو المشاعر أو الشفقة ، وتأكد أن المسألة قد بدت عادية بالنسبة لهم، وأن مجيئهم للمشاهدة هو شحنة وزاد للأسبوع القادم الذى أخذوا يتسألون عن نوعية القصص فيه

ثم تفرقوا فى تلاش صامت ، وبان هدوهم الذى يلتحفون ويتدثرون به كانه ثوب من رمال . وتأكد له ذلك أكثر عندما حلق فى بركة الدم المراق التى صار لونها بنياً ثم متدرجاً إلى السواد ، وأضحت جيوش الذباب المختلفة الأنواع والألوان تعلق لزاجته وثقل كثافته تحت نيران أشعة الشمس، واستدعت بأزيزها ما تكاثر منها على اليد المقطوعة التى باتت ضامرة ومكرمشة وناشفة ورأى الأرض الرخامية البيضاء التى اندلق فيها الدم كالفيضان فوجد أنها لا تتشربه ، وأنه تخثر وبانت سماكته واضحة .

وجاءته من الداخل الضربات القوية الظالمة التى رجّت أمعاه رجاً ، وأحس بنوبة من الغثيان والقى قوية ، دفعت معها أعصاب سيقانه وكثفه ونخاع عظامه الشوكى ، وأحس بالوار والوخة ، وأن الدنيا تظلم وتضى أمامه بالوف من الشمس المتوهجة والمنطفئة ، وألوانها الطيفية المتداخلة ، وفى إضاعتها رأى بروقاً وطوفاناً من النار والظلال .

هذا ديننا*

محمد القرألى

إذا رأيت جثة مجرم تتدلى من حبل المشتقة ، فلا يتطرق إلى قلبك
عطف عليه أو ألم له ، وتذكر كيف فتك بضحاياه دون رحمة ، وتخيل
أولئك المساكين وهم يتلقون ضرباته ويخرون صرعى تحت قدميه !
إن القصاص حق ، وما يضيق به نو عقل ، ولولا القصاص لاسودّت
الآفاق من أفعال المجرمين واستهتارهم بسفك الدم وظلم الضعيف ..
ولقد قرأت قصة فى صحيفة كبيرة تصف مصرع قاتل وصفا يفيض
بالأسى ، ويملا النفوس شفقة على المسكين !!
وعمل الخيال الجامع فيها عمله ، فإذا أنت أمام مأساة ينبغي أن
يتحرك لمنعها مجلس الأمن ..!!
إنه من الممكن بهذا الفن المؤث المولود تحسين القبيح وتقبيح
الحسن ..

لقد قرأت أن زوجة خائنة تأمرت مع عشيقها على قتل الزوج
المستترسل بدس السم له ، فهل جزاء أولئك إلا القتل ؟
ما معنى أن يجئ صاحب قلم تائه فيذرف الدمع على الزوجة التى

(*) الشعب فى ٣٠ / ٧ / ١٩٩١ العدد ٦١١ ، أب وتقد العدد ٧٤ أكتوبر ٩١

اشترى جسدها أحد القادرين ، فكانت تسلم نفسها له ، وقلبها بعيد !!
حتى أتاحت الفرصة فالتقت بقرة العين ، وكان من جيشان العاطفة وألم
الحرمان ما أدى إلى موت الزوج بطريقة أو بأخرى !!.

أليس هذا الكلام تزييناً للجريمة واعتذاراً عن بواعثه ، وفتوى بإباحة
القتل ، وتسويقاً لكل ما يهجس في الأنفس من شرور ؟

إن الفنان الذي كتب في الصحيفة الكبيرة وصفاً لساحة القصاص
في مكة المكرمة ، وأطلق العنان لخياله كي يثير الأحران على الشاب
النحيل الذي قتل عدلاً ، وحشد من الصور الكئيبة ما يثير العطف على
الضحية : هذا الفنان كان يكتب في كل حرف خطه ، وكان يفتعل
حكايات مبتورة لا صلة لها بالواقع أبداً !

وأول أكاذيبه أنه رأى يد لص معلقة منذ مدة طويلة وأفواج الذباب
تغطيها وتطن حولها ، وهذا الكلام لا أصل له ، ولا مصدر له إلا نفس
الكاتب الكئيب، وهو في حقيقته تنديد بشرائع الحدود ، ودفع إلى
تعطيلها ..

وأشهد ما رأيت أمتاً أخرج إلى شرائع الحدود والقصاص منها في
هذا العصر الكالج ، فقد تبجح المجرمون ، وفدحت المغارم ، وشاع
القلق، فلا أمان في بيت ولا في طريق وليس أنجع من العلاج السعوى
في حسم هذه البلايا ..

إن كاتب هذه القصة زعم تمشياً مع خياله المريض أن السيف الذي
يقتذ القصاص رجل لديه عشة نجاج يتألق في صفها وذبحها وتعليقها ،
لأنه متعطش إلى سفق الدماء !!

أبي دماء أيها الأحمق ؟ وهل عشناوى عندنا فى مصر لديه هواية
خنق القطط والكلاب حتى ينفس عن رغبته بشنق المجرمين ..؟
ومن قال : إن المحكوم بقتله يحضر والده ليرى مصرع ابنه ؟
الذى تعرفه أن ولى الدم يحضر القصاص ، وله الحق أن يعفو ،
فيقف التنفيذ للفور ..

ويوجد من السُّرّاة والمحسنين من يعرض عليه الدية أو أكثر حتى
ينزل عن حقه ، فإذا أبى إلا قتل مَنْ قتل أباه أو ابنه نفذ الحكم ، وهذا
حقه ..!

ومن قال : إن بركة الدم تبقى حتى تتجلط ، وتلوث الرخام الأبيض ..
إلى آخر السخف الذى أثبتته هذا الكاتب المخبول ؟

ألا فليهنأ المجرمون من قتلة وأصوص بدفاع هذا المحامى المبطل
عنهم ، وليخالط الروح والفرع أفئدة الكبار والصغار ، لأن بعض الناس
يكره التأديب والعقاب ..!!

لمن إكليل الزهور *

لواء أحمد العرنوسي

عضو اتحاد الكتاب

طالعنا أهرام الجمعة بقصة قصيرة للأستاذ محمد عبد السلام العمرى بعنوان «إكليل من الزهور بعد صلاة الجمعة» والقصة تدور حول مشاهدة إقامة حد من حدود الله ، وصور الكاتب المشهد بصورة مفزعة فبدأ بالسياف المنوط به تنفيذ أحكام الإعدام فصوره في صورة رجل ضخم الجثة متبلد الحس مقتول العضلات فاسد النوق إذ يطلب إقامة حظيرة للدواجن بجوار الفيلا التي أهديت له ومنظر السيوف المدلاة من حائط منزله القديم يقطر من أحدها الدم ، ثم تطرق إلى ساحة تنفيذ الحكم أمام أحد المساجد فصورها بصورة مقززة إذ يمر بالقرب منها مجرى للمياه الأسنة ، ثم انتقل إلى تقاطر القوم يتزاحمون بالساحة كي يشهدوا إقامة الحد وقد بدت على وجوههم علامات البشر والسرور وكأنهم ينتظرون مسرحية فكاهية ، أما الضحية البريئة فهو شاب في التاسعة عشرة من عمره يساق معصوب العينين وسط الساحة والسياف يرقص بسيفه في خفة ثم يهوى به لكي يفصل الرأس عن الجسد فتسمع صرخة الأب المكلوم ينادى ولده فتسرع إليه الأيدي الغليظة لتلقى به في سيارة الشرطة .

(*) الأهرام في ٢٠ / ٧ / ١٩٩١

لم يذكر الكاتب الجريمة التى أقيم من أجلها الحد كى يستدر عطف
القارئ مع الجانى .

وقد استمعت منذ بضع سنوات إلى إذاعة ذلك البلد الذى جعله
الكاتب مسرحاً لأحداث قصته وسمعت المذيع يعلن عن تنفيذ حكم
الإعدام فى شرطى لهتكه عرض طفل دون السابعة ثم خنقه والمروء عليه
بسيارته كى يظهر الحادث على أنه قتل خطأ ، فهل مثل هذا الجانى
يستحق العطف أو التعاطف ، إننا نصور «عشماوى» مصر فى صحفنا
بصورة الإنسان فما الفرق بين عشماوى هنا وعشماوى هناك وكلاهما
منفذ لحكم القضاء .

لقد قال لنا الحق سبحانه وتعالى وهو أصدق القائلين «ولكم فى
القصص حياة يا أولى الألباب» .

فلمن إذن يا سيدى نهدي إكليل الزهور، أنهدبها للجانى ، أم لمن
أقام شرع الله ؟

عفواً يا فضيلة الشيخ * انها مجرد قصة !

احمد اسماعيل

طلع علينا فضيلة الشيخ محمد الغزالي في زاويته «هذا ديننا»
بجريدة الشعب في الأسبوع الماضي بمقال حاد يتهم فيه كاتب قصة
قصيرة يائه «كاتب كذوب» ويتهم القصة بأنها «تتديد بشرائع الحدود
ودفع إلى تعطيلها» و«فتوى بإباحة القتل»

أما القصة فهي «بعد صلاة الجمعة» التي نشرتها الزميلة الأهرام في
عدد الجمعة ١٩ يوليو الماضي . وتورد أحداثها في ميدان برحة القزاز
بالسعودية حيث يقام الحد على أحد الخارجين على القانون ، وتصور
القصة مشاعر المحتشدين وأحاسيسهم لحظة نزول السيف على رقبة
الضحية وما سبقها من طقوس

وأما الكاتب فهو القصاص الموهوب محمد عبد السلام العمري الذي
سبق له نشر عدد من القصص المتميزة والتي لفتت انتباه العديد من
كبار نقادنا مثل إبراهيم فتحى ، د . على الراعى ، رجاء النقاش وغيرهم.
والخطير في مقال فضيلة الشيخ الغزالي هذا الكم المفرط من الألفاظ
والأوصاف الجارحة التي لا تتفق وطبيعة الموضوع . فالكاتب - من

(*) الأمالى في ٢٨ / ٨ / ١٩٩١

وجهة نظر الغزالي - «كنوب» و«أحمق» و«سخيف» و«نحو خيال مريض ، ومخبول» أما القصة فتتنمى إلى «الفن المؤنث الماولول وهى فتوى بإباحة القتل» و«تسويغاً لكل ما يهجس فى الأنفس من شرور» .
ولا ندرى هل هذا نقد للقصة وكاتبها أم «حكم دينى» على العمل
الفنى وطعن على كاتبه ؟

وهل يمكن لقصة قصيرة أن تفعل كل هذا الإثم ؟
وهل هذه مفردات نقدية ؟

فالفن يجب أن يحاسب بمعيار الفن وقانونه .

أما «الحكم الدينى» فلا مجال له فى دنيا الإبداع والخيال - وكان من
الممكن أن يتناول فضيلة الشيخ هذا العمل بالنقد دون استخدام هذه
المفردات التى تحمل استعداداً صريحاً على الكاتب وقصته ، ودون حكم
بأن القصة «تتدد بشرائع الحدود ، وتدفع إلى تعطيلها» .

فهذا الحكم المربع يضع القصة فى مكان غير مكانها ويضع الكاتب
فى موضع غير موضعه .

كنا ولازلنا نفخر بكتابات الشيخ الغزالي ، ونعتبرها نماذج لمعنى
الاستتارة ، وعندما أصدر كتابه «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل
الحديث» احتقينا به وأسعدتنا لغته العذبة فى الحديث عن الفن والشعر
ودفاعه الرائع ضد القائلين بتحريم الفن ، وقلنا معه «هذا ديننا» .

لأن الله لا يحب الجهر بالسوء من القول ، ولم يكن الرسول الكريم
«فظاً غليظ القلب» .. ومن ثم كانت دهشتنا لمقال الشيخ الغزالي ، وما
أنطوى عليه من غريب المفردات والأحكام !

ماذا حدث يا سيدى الشيخ ؟

..... ماذا جرى بالضبط ؟

لا خير فينا إن لم نقلها*

إبراهيم عيسى

نحن نحب الشيخ محمد الفزالي جداً . لا نراه شيخاً مستثيراً !
ولكن شيخ حقيقى . ينظر للإسلام شفيفاً نقياً قوياً ، وليس كما ينظر
إليه الكثيرون كأنه دين يعيش فى «حضنة» يخشى عليه من هواء يعبر
أو نفس يخرج أو عبث يصدر !! شيخ حقيقى لا يخشى فى الحق لومة
لائم ، يعلن ويصرخ ويفند ويشرح ويحلل ويسمع وينطلق ولا يتوقف أبداً .
لا نراه مفكراً إسلامياً معاصراً ، بل نراه المفكر الإسلامى الفعلى
الإيجابى الذى منح الواقع السياسى والفكرى ثراءً واسعاً بكتبه العظيمة
عن حرية الرأى والشورى والديمقراطية والمرأة والفن والأدب وكل مظاهر
الحياة التى «يشفطها» كثيرون من فقهاء الأمة فى عصر «الفمة» !

يسحبون منا هواناً ويعطون بدلاً منه جهازاً معطوباً مبتلئاً بثانى

أكسيد الكربون ... والكالسيوم !!

(*) رزاليوسف فى ٢ / ٩ / ١٩٩١ .

لذلك فكل كتاب جديد للغزالي عضد جديد لنا ، فى مواجهتين لإحدى
الحسينين ، مواجهة ضد حزمة التكفير والتحريم لصالح الأمان والإبداع
الفقهى والأدبى والفنى معاً . ومواجهة ضد قمع السُّلطة الدينية
والسياسية لصالح حرية التفكير والقول والتعبير والخلاف والاجتهاد .

بقدر ما نحبه ونسمع كلامه وحين نسير نحاول أن نسير على خطاه..
بقدر ما نختلف معه ! ولا خير فينا إن لم نقلها ولا خير فيه إن لم
يسمعه . فقد قرأت فى العدد ٦١١ لصحيفة الشعب التى يصدرها
حزب العمل مقالاً للشيخ محمد الغزالي ، يتحدث فيه عن قصة لم يذكر
أية معلومات عن كاتبها أو مكان نشرها (وهى بالمناسبة قصة «بعد
صلاة الجمعة» للكاتب محمد عبد السلام العمري وقد نشرت فى صحيفة
الأهرام) لكن ماذا يقول الشيخ الغزالي عنها !

أولاً : لا بد من التأكيد على حق أى شخص فى قول أى رأى فى أى
موضوع .. وما بالك عندما يكون هذا الشخص هو شيخ ومفكر كبير
مثل محمد الغزالي ، علينا أن نضع أذرعنا على صدورنا وننصت !!

هذا أولاً ولا يوجد بعد ذلك (ثانياً) سوى أن من حقنا أن نناقشه
ونتجاوز معه بل ونختلف إذا كانت هذه قناعتنا !

ولأجل ذلك فقد تعاملت مع رأى الشيخ الغزالي فى القصة تعامللاً
طبيعياً للغاية فمن حقه أن يرى أن قصة تدور أحداثها لحظة تنفيذ حدود
الشريعة الإسلامية وفى ساحة القصاص بمكة المكرمة ، يراها شيئاً يثير
العطف على القتل ويزين الجريمة ..

ماشى .. هذا هو رأيه فى قصة قرأها . وله أن يقوله وينشره ويدافع عنه كيفما شاء !!

لكن أن يتحول الرأى فى القصة إلى حكم على الكاتب فهذا أمر يجعلنا نقف على أظافرنا وتتحسس رؤوسنا نتسائل عن حقيقة صدور هذا الكلام عن الشيخ الغزالى نفسه

حقيقى أن هزة قوية جامحة انتابتنى لما سمعته يعلن عن رأيه فى رواية أولاد حارتنا للروائى الكبير نجيب محفوظ ويقول إنه كان وراء مصادرتها أو بالأدق عدم نشرها فى مصر ، هذه الهزة جاءت وعبرت وسكتنا لكننا لا نملك السكوت على أوصاف ونعوت وصم بها الغزالى كاتب القصة التى لم تعجبه ولم يستسغ أفكارها يقول مثلاً :

- إنه من الممكن بهذا الفن المؤنث المولود تحسين القبيح وتقبيح الحسن .. !!

- ما معنى أن يجئ صاحب قلم تائه .. !

- هذا الفنان كان يكذب فى كل حرف خطه ..

- إن كاتب هذه القصة زعم تمشياً مع خياله المريض .. !

- أى دماء أيها الأحمق .. !

بالذمة هل هذا كلام ؟ وماذا نترك إذن للجهلة وأنصاف المتعلمين والأمينين الذين احترقوا النقد الأدبى وسب الفن على منابر مساجدهم وفى صحفهم وأوراق منشوراتهم بعد صلاة الجمعة !!

إذا كانت القصة لا تعجب الشيخ الغزالى (وقد لا تعجب عشرات

غيره لهم فيها وجهة نظر وربما كانوا على النقيض الفكرى
للشيخ الغزالي) إلا أن أحداً لا يملك اتهام الكاتب كل هذه الاتهامات
وتكيب القذف والسب .

ماذ حدث يا سيدى الشيخ ؟

ما الذى جرى بالضبط ؟

وهل يمكن ألا أخاف على نفسى من قلمك واتهاماتك لو اختلفت معك
وهذا نادر جداً .

يا أستاذنا العظيم : لا خير فىنا إن لم نقلها ولا خير فيك إن لم
تسمعها .

الشعوذة والابتزاز *

فريدة النقاش

شن الكاتب الإسلامى «محمد الغزالى» حملة باسم الدين على القصاص «محمد عبد السلام العمري» لأنه صور - بتعاطف - مصير رجل أقيم عليه الحد فى مكة المكرمة ، قائلاً - أى الغزالى - "أن هذا التعاطف يحمل دعوة لوقف شرائع الحدود ليهنا المجرمون من قتلة واحصوص .. وقدم بذلك تأويله كرجل دين لعمل فنى .

وبعد أيام كان قرار وزير الثقافة بشطب مشهد «الشعوذة» من عرض «منصور محمد» «اللعبة» الذى افتتح به مهرجان المسرح التجريبي أعماله وذلك لأن راقصة سمعت على رمز للكعبة الشريفة وصاحبت عملية الشطب حملة دعائية واسعة ضد «جريمة» المخرج كادت بدورها أن تطالب بالقصاص منه ومن الفريق كله وحرمانه من المشاركة فى باقى أيام المهرجان، بل وتأييده .

وبطبيعة الحال فإن أحداً لا يدعو ولا يقبل إهانة الرموز الدينية أو المساس بمشاعرنا الإسلامية أو المسيحية ولكن هذا كله شئٌ وحق الفنان - خاصة أن المهرجان ينعقد تحت شعار «التجريب» - شئٌ آخر ، خاصة وأن تعبيراً قوياً عن الانتهاك فى ثنایا العرض كله كان موضوعاً

(*) الأمانى لى ١١ / ٩ / ١٩٩١

رئيسياً فى مجموعة اللوحات التى تتعرض فيها كل القيم الغالية للتشوه والتدمير المنظم ، فنتحول الكعبة المشرفة إلى برميل نبط ، وتمثال نهضة مصر إلى مزبلة ، ويخطف الخواجات أعلام الأوطان ... إلخ فى محاولة لتكثيف دلالات الهوان الواقعى .

ولعل المعنى السياسى الاحتجاجى القوى من هذه اللوحات «كما فى القصة» هو ما أثار الغضب .

إن هذا الأسلوب الذى عفا عليه الزمن فى التعامل مع الفن ومصادرة حق الفنان ووضع حدود على خياله قد ألحق - وما يزال - يلحق أضراراً فاحشة بتطور ثقافتنا وذلك بالإصرار على إلحاقها بالدين ، رغم أن الميدانين قد انفصلا فى العالم المتحضر كله منذ زمن بعيد ، فأصبحت الثقافة عالماً مستقلاً بذاته له قوانينه وضروراته وبقي الدين مقدساً كما هو . وأن يعاود البعض وبإصرار - فرض رقابة المقدس على الدنيوى بطبعه ، فلا بد أن يلحق الأذى مرة أخرى بالاثنتين معاً ، فيفقر دنيا الثقافة المتنوعة التى لا تزدهر إلا فى مناخ من حرية الفكر والتعبير ويضع الدين فى اختبارات قاسية هو بطبيعته الخاصة لابد أن يبقى بمنأى عنها لأن نتائجها غير مضمونة وغير محمودة فى غالب الأحيان .

والمؤسف فى كل ما جرى وما يجرى منذ الربع الأول من القرن وادى بمصادرة كتاب «طه حسين» فى الشعر الجاهلى ، أن المثقفين كانوا يؤثرون السلامة وينقادون فى غالب الأحيان لرجال الدين والسياسة ، ويخضعون للفراغ الذى لا يخلو من غوغائية باسم الدفاع عن المقدس ، ولا يخوضون - تحت سيف الابتزاز - معركة الحرية حتى النهاية

ويخذلون الضحية في كل مرة ، لتكون الضحية الحقيقية هي حرية الفكر والتعبير ، التي لا تكبلها فقط سلسلة القوانين والممارسات الحكومية وهي تتمتع بسلطة المنع والمنع إنما تكبلها أيضاً ممارسات المثقفين الذين لا يخوضون هذه المعركة أبداً إلى النهاية ..

فتبقى الكتب المصادرة مصادرة ويبقى سيف الإرهاب باسم الدين مشهوراً ، ولو أن المثقفين غضبوا غضباً حقيقياً للانتهاكات الأصلية التي تحدث في الواقع المصري والعربي بدلاً من هذا الغضب «المعتري» ضد التعبير لاختلف الأمر اختلافاً جذرياً وربما لم نكن لنصل إلى ما نحن فيه .

إن المثقفين من كافة الاتجاهات مطالبون بالدفاع عن حرية التعبير والفكر وصيانتها كمالاً للجميع .

الشيخ الغزالي يهاجم العمرى بعد صلاة الجمعة

إبراهيم داوود

حول قصة «بعد صلاة الجمعة» التي كتبها القاص محمد عبد السلام العمرى ضمن مجموعته «إكليل من الزهور» والتي نشرها في «الأهرام» تباعاً ، دار مقال الشيخ محمد الغزالي «هذا ديننا» يوم ٢٠ أغسطس (آب) الماضى .. والقصة التي ترصد حياة سياف في إحدى الدول العربية تعود أن ينفذ القصاص بعد صلاة كل جمعة ، ولم يتطرق القاص لمسألة الحدود أو خلافه .. ولكن الشيخ الغزالي كتب يقول : "إن كاتب هذه القصة زعم تمشياً به خياله المريض أن السياف الذي نفذ القصاص رجل لديه عشة دجاج يتألق في صفها وذبحها وتعليقها ، لأنه متعطش إلى سفك الدماء! وأضاف الغزالي : "أى دماء أيها الأحق ؟" وأخذ يلعن ويسب محمد عبد السلام العمرى حتى آخر المقال إلى أن وصل إلى : "ألا فليهنأ المجرمون من قتلة ولصوص بدفاع هذا المحامي المبطل عنهم ، وليخالط الروح والفزع أفئدة الكبار والصغار، لأن بعض الناس يكره التأديب والعقاب " .

جاء هذا المقال في الوقت الذي أوشكت أن تصدر فيه مجموعة العمرى الثالثة «إكليل من الزهور» وتضم حوالى عشر قصص قصيرة

(*) الوطن العربى فى ٢٠ / ٩ / ١٩٩١

تتشكل عواملها حول الموت والخوف والترقب ، وقلق الأسئلة الحرجة وإجاباتها ، ولا تستطيع الإمساك بها لأنها جزء مكون من حياتنا التي تعاقبت على مدى آلاف السنين

تتطرق المجموعة بجرأة غير مسبقة إلى طرح أسئلة لم تطرح من قبل وغير مسموح الاقتراب منها إذ أنها تثير عدة تساؤلات عن الخليج وأثره في الذين يعملون هناك ، وتأثيره على المحيطين بهم في مصر ، وكيف أن العائد لا هم له سوى إحصاء ما تسبب في ضياع عمره وكسر الشئ الجميل فيه .

كما أن المجموعة تطرح قضية زيارة اليهود للنصب التذكاري للجندى المصرى الذى استشهد فى حرب أكتوبر ، وكيف أنهم يقدمون باقات الزهور وهم يمارسون الحب فى بهو هذا النصب الجليل تحميهما الإعلام الأمريكية والإسرائيلية . وقصص المجموعة سبق نشرها فى الدوريات العربية . وكتبت بلغة موسيقية ناعمة ، أخاذة

وسبق أن نشر العمرى مجموعتين «إلحاح الجسد المنهك» و«شمس بيضاء» وقد احتفت الحركة الثقافية بالثانية التى صدرت العام الماضى عن سلسلة «مختارات فصول»

ومن المتوقع أن تثير «إكليل من الزهور» ضجة كبيرة ، لأنها قفزة أخرى فى المتنوع .

ولعل الشيخ الغزالي قد جعل من محمد العمرى هدفاً للسلفيين .. الذين يستيحيون لأنفسهم كل شئ .

حرية لا سريستيه *

فهمى هويدى

هل الإساعة إلى الكعبة فى عرض مسرحى تدخل فى حرية الإبداع أم لا؟.

السؤال أثاره عرض مسرحية «العبة» ضمن مهرجان المسرح التجريبي ، الذى شهدته ، القاهرة مؤخراً ، وقيل إن بعضاً من مشاهدها أعطى ذلك الانطباع ، حيث صعدت راقصة فوق رمز الكعبة ، وأدت فوقه بعض الحركات الإيقاعية .

أحدث العرض الأصداء التى يعرفها الجميع ، والتى طالت المسرحية والمخرج ، ونقلت الموضوع إلى خطب الجمعة وتعقيبات الصحف ، حتى انتهت إلى فتح ملف حرية الإبداع ، وحدود علاقة الدين بالثقافة .

إلى ذلك فقد صرنا بإزاء واقعة وقضية . واقعة العرض ، وقضية الإبداع والدين والثقافة ، الشق الأول يحتاج إلى تحقيق ، أما الثانى فهو يحتاج إلى مناقشة وتحرير .

ولست فى موقف يسمح لى بالحديث فى شأن الواقعة، لسبب جوهري هو أنتى لم أشاهد العرض الذى تم إيقافه . ولما حاولت الحصول على نسخة من شريط تسجيله ، تبين أن النسخة الوحيدة محفوظة لدى التليفزيون المصرى ، ويتعذر إخراجها ، لكنى قرأت التعقيب الاحتجاجي

(*) الأهرام فى ١ / ١٠ / ١٩٩١

الذى كتبه زميلتنا الناقدة الأستاذة صافيناز كاظم ، واعتبرت فيه أن العرض جارح للمشاعر والمقدسات الإسلامية . (المصور- عدد ٦ / ٩)

وسمعت من مخرج المسرحية الأستاذ منصور محمد ما ينفي ذلك الانطباع ، حيث ذكر أن ما قدمه كان مشهداً أراد أن يثبت به أن الناس صاروا فى هذا الزمن يتعبدون بالنقط وليس بالكعبة ، وأن المشهد الرمضى للكعبة انصب على مرحلة الجاهلية وليس بعد الإسلام أى أنه أراد إسقاطاً سياسياً لا يشكل مساساً بالمقدس الإسلامى ولكى يبرئ ساحته فإنه طلب أن يحتكم فى ذلك إلى شيخ الأزهر أو المفتى . ليقرر أى منهما ما إذا كان المشهد الذى أثار الضجة مسيئاً حقاً للمشاعر الإسلامية أم لا .

ما لدى فى تحقيق الواقعة إذن هو مجرد «شهادات» فقط . يمكن إيرادها وتسجيلها ، لكنها لا توفر مادة كافية للحكم فى المسألة . لذا فإننا ننحى الواقعة جانباً ، وننصرف إلى مناقشة القضية التى أثارت بهذه المناسبة . فذلك هو ما يعنينا بقدر أكبر ، حيث المحاورة ، لا المحاكمة هى هدفنا الأخير

فى هذا الصدد .. فإننا ينبغى أن نلاحظ أن مخرج المسرحية لم يقل ما قاله الذين انبروا للدفاع عنه . لم يتحدث عن حرية الإبداع والتجريب . وإنما خلاصة ما سمعته . أن الذى فهمه البعض من مشهد الكعبة لم يخطر على باله ، وأن الذين تلقوا عمله باعتباره مهيناً لأية قيمة دينية فهموه على نحو خاطئ .. وفى رسالة رد وإيضاح بعث بها إلى جريدة الأحرار (٩/٢٣) قال ما نصه "وإذا كان المعنى (الذى قصده) لم يصل للبعض من حسن النية أصحاب الإيمان الصادق

فإليهم أقدم اعتذارى لما سمعوا به . من هذه الزاوية تصبح
«المرافعات» التي قدمت حول الموضوع مقدمة في قضية منعدمة أصلاً .

عن سقف الحرية

مناقشتنا لها شقان . أحدهما يتعلق بالحجج التي أثيرت ، والثاني
ينصب على ما نتصوره رؤية إسلامية لحرية الفكر والإبداع . وهو الشق
الذي كثيراً ما يتعرض للغمز والتجريح ، خصوصاً في السنوات الأخيرة
التي تصاعدت خلالها حدة الاشتباك مع الإسلاميين .

لا نستطيع أن نناقش كل ما قيل في موقف الدفاع ، ولكن بين أيدينا
نص نموذجي نشرته صحيفة «الأهالي» الناطقة بلسان حزب التجمع ،
كتبته الأستاذة فريدة النقاش ، التي ترأس تحرير مجلة «أدب ونقد» .
وكانت بمقالاتها تلك تعلق على الضجة التي أثارتها مسرحية «اللعبة» .
وعلى انتقاد الشيخ محمد الغزالي لقصة كتبها أحد الأدباء . وتلمس
فيها شيخنا دعوة لوقف شرائع الحدود .

في تعقيبها قالت الكاتبة ما يلي : إن هذا الأسلوب الذي عفا عليه
الزمن في التعامل مع الفن .. يلحق أضراراً فادحة بتطور ثقافتنا ، وذلك
بالإصرار على إلحاقها بالدين . رغم أن الميدانين قد انفصلا في العالم
المتحضر كله منذ زمن بعيد . فأصبحت الثقافة عالماً مستقلاً بذاته ، له
قوانينه وضروراته ، ويبقى الدين مقدساً كما هو . وأن يعاود البعض
وبإصرار ، فرض رقابة المقدس على الدنيوي بطبعه ، فلا بد أن يلحق
الأذى مرة ثانية بالاثنتين معاً . فيفقر دنيا الثقافة المتنوعة التي لا تزدهر

إلا في مناخ حرية الفكر والتعبير ، ويضع الدين في اختبارات قاسية ، هو بطبيعته الخاصة لا بد أن يبقى بمعنى عنها ، لأن نتائجها غير مضمونة وغير محمودة في غالب الأحيان (الأمالي ١/١١) السؤال الذي يثيره هذا النص هو .

هل تعنى حرية التفكير أو الإبداع عدم التزامه بأي قيمة على الإطلاق؟ وإذا كانت الإجابة بالنفي ، فمن المهم أن نعرف ما هي تلك الحدود التي يتعين على الجميع مراعاتها ، بحيث لا يقع انتهاكها أو تجاوزها ؟

في هذا الصدد يروى أن الأتراك العثمانيين حينما ترجموا كلمة «الحرية» عن الثورة الفرنسية ، فإنهم أعطوها مقابلاً بالغ الغرابة هو : «سريستية» أي انعدام الحدود أو الانفلات . وربما كان عذر العثمانيين آنذاك أنهم وقعوا تحت تأثير اندفاع الفرنسيين آنذاك لتدمير همتك كل القوالب والأفكار والأنماط السابقة ، خصوصاً ما تعلق منها بأطروحات الكنيسة والبابوية ولم يجدوا فيما لاحظوه سوى أن الأمر نوع من الانفلات الذي لا يبالى بأية قيمة .

وأكثر ما نخشاه أن يكون بعضنا قد مر بنفس الحالة ، كرد فعل للقهر الذي تعيش في ظله أغلب شعوب الأمة العربية ، فذهب بعيداً في تصوره الحرية ، حتى أرادها بالفعل «سريستية» !

لكننا إذا تخلصنا من الانفعال ومنطق رد الفعل ، فإننا لا نكاد نجد عقلاً سويّاً يفسر فكرة الحرية بأنها تسوين للتحلل من أي شئ ، بغير ضابط ولا رابط .

فى ذات الوقت فإننا نستخدم فكرة اعتبار تجريح العقائد وهتك الغيب والسخرية أو الازدراء بالمقدسات ، هو المعيار الوحيد لقياس مدى توافر الحرية فى أى مجتمع ؟

أيضاً فإننا نستغرب فكرة سكوت البعض على مصادرة آرائهم فى الشئون الدينية ، وعجزهم عن الدفاع عن حرية أصواتهم فى الانتخابات أو حتى حرية أوطانهم ، ثم استبسالهم فى الدفاع عن حرية إهانة عقائد الخلق . وكأنهم يريدون بتهجمهم على عالم الغيب أن يعوضوا فشلهم وإحباطهم فى عالم الشهادة !

فى كل المجتمعات التى تعرف الاستقامة واحترام الذات ، لابد أن يكون هناك «سقف» لممارسة الحرية . وإذا استرشدنا بأحكام المحكمة الدستورية العليا فى الولايات المتحدة الأمريكية ، التى لا هى متعصبة ولا متطرفة ولم تثبت بحقها أية شبهة أصولية ، فإنها تقرر بوضوح أن حرية الرأى والتفكير، وحرية الإبداع ، التى تتمتع بالحماية القانونية والدستورية ، هى فقط تلك التى تحترم القيم الأساسية للمجتمع

ذلك قدر يكفينا فى اللحظة الراهنة ، وسنعود إلى تطبيقاته عندما بعد قليل . بقيت مسألة فصل الثقافة عن الدين ورفض رقابة «المقدس على الدنيوى» .

ونحن لا نعرف كيف يمكن أن تفصل الثقافة عن الدين فى الواقع العملى ذلك أن قيم كل مجتمع هى العمود الفقرى لثقافته ، وإذا كانت لتلك القيم مصادر عدة ، مثل التقاليد الموروثة ، والأعراف السائدة وعموم الخبرة الإنسانية ، فإن الدين يظل الإطار المرجعى الأول لقيم المجتمع ، سواء كان مسلماً أو مسيحياً أو بوذياً أو حتى وثنياً !

إن القول بأن العالم «المتحضر» أجرى ذلك الفصل، فاستقلت الثقافة بقوانينها وظل الدين مقدساً كما هو ، لا يخلو من تبسيط مخل هو أقرب إلى التدليس الفكرى . فإذا كان الذين قاموا بتلك الجراحة المفتعلة قد قدموا السيد المسيح عليه السلام مصاباً بالشنوذ الجنسي فى شريط سينمائى ، وأضرابهم لم ينكروا فكرة أن تصعد راقصة فوق الكعبة المشرفة ، فكيف يمكن الادعاء بأن الدين ظل مقدساً كما هو ؟

ثم لماذا تصاغ علاقة المقدس «الدين» بالديوى ، باعتبارها علاقة رقابة وقسر ، ولماذا لا تعتبر - كما هى فى الأساس - علاقة تفاعل وتكامل واحترام متبادل ، تتم لصالح حماية المثل العليا للمجتمع ؟ .
لماذا هذا الخيق والتبرم بالمقدس ، واعتباره عبئاً ثقيلاً يراد إزاحته ، بينما هو فى الأساس سبيل لاستقامة الخلق وسعادتهم فى الدنيا والآخرة ؟ .

لئن قيل إن البعض أساء استخدام المقدس ، ووظفه فى نقيض الذى سقناه - وهذا حق - فإن حل الإشكال لا يكون بإعلان الحرب على ما هو مقدس ، وتشويهه فى وعى الأمة ، وإنما يكون بتجنيده كل ما هو متاح من طاقات وقدرات لتصحيح المسيرة ، بحيث يوظف المقدس فى مقاصده المقررة ، سلاحاً يحمى أحلام الأمة لا سيفاً يسلط على مستقبلها ، وهو هدف يستحق أن يلتقى عليه ويناضل من أجله كل المخلصين الفيورين على الحاضر والمستقبل .

أما الاشتباك مع المقدس ، فهو قد يرضى هوى البعض أو يصفى حساباتهم الفكرية والتاريخية - لكنه . يظل فى نهاية المطاف دعوة إلى هدم المعبد فوق رؤوس الجميع ، تتبنى ضمناً شعار «على وعلى أعدائى»

لاشئ مغلقاً

نأتى إلى موقف الإسلام من حرية الفكر والإبداع ، وهو الشق الثانى والأهم فى الخطاب الذى نحن بصدده .

إذا اتفقنا على أن ممارسة التجريح والسباب والإهانة لا تندرج تحت عنوان «الحرية» وإنما تنتمى إلى «السريستية» بالمفهوم العثمانى ، فذلك يعنى أن معنى الحرية الذى نتحدث عنه هنا ينصرف إلى حق الحوار والاختلاف ، على أساس من احترام الآخر والاعتراف بشرعيته .

فى هذا الإطار ، فإننا نذهب إلى أن «السقف» الذى وضعه الإسلام أعلى بكثير مما يتصور كثيرون . وننبه ابتداءً إلى ركائز ثلاث ينهض عليها الفهم الإسلامى لموضوع الحرية .

الأولى أن كرامة الإنسان من عناصر المقدس فى الإسلام ، وهذه الكرامة مقررة بأمر الله سبحانه وتعالى لكل إنسان ، بصرف النظر عن دينه أو مذهبه أو عرقه ، حيث الإنسان هنا قبل الإسلام .

الثانية أن الإسلام أقر بالاختلاف فى الدين ، واعترف للآخر هنا بحقوقه وشرعيته وجواز ذلك فى شأن الدين ، يجعله أجوز فى مختلف شئون الدنيا .

الثالثة أنه لا شئ فى الإسلام مغلق الباب أمام المناقشة ، فى أمور العقيدة أو الشريعة . الخطاب القرآنى ذاته خير شاهد على ذلك ، حيث هو من الناحية المنهجية كتاب حوار بالدرجة الأولى يرد على كافة التساؤلات والانتهاكات التى أثرت حول وجود الله وحقيقة القرآن والنبوة

والبعث وغير ذلك - لقد أثبت القرآن مقولات الناقدين والمشركون والمحدثين ورد عليها واحدة واحدة .

ولأنه اعتمد ذلك الأسلوب وحث على الحوار والاستدلال الدائم بالبرهان ، فإنه أرسى أساساً لمجتمع «حر» يتمتع في ظله كل إنسان بحق مناقشة كل شيء ، في الدين والدنيا «والمقدس» هنا لا يلجم الناس أو يصيبهم بالخرس ، ولا يلزمهم بأكثر من الاحترام وتوخي أدب الحوار، سواء كان ذلك بالكلمة أو الصورة والتشكيل .

ثمة اجتهادات معاصرة في هذا الصدد من بينها ما أورده العلامة أبو الأعلى المودودي في مشروعه المقترح للدستور الباكستاني الذي نص فيه على حق غير المسلمين في أن يدعوا إلى دينهم وأن يبينوا محاسن عقائدهم «وأن ينتقوا الإسلام في حدود القانون». والمراد بذلك أنه مما يسمح به لكل فرد منهم أن يبقى متمسكاً بديانته ، وأن يبين من الأسباب والوجوه ما يعوقه عن قبول الإسلام . فمما يستلزم كل ذلك أن يذكر في بيانه من أمور الإسلام ما لا ينشرح معه خاطره لقبوله ، وكذلك يجوز له أن يظهر من الشبهات والشكوك في عقائد الإسلام وشعائره ما لا يكون افتراء أو طعنًا.

بطبيعة الحال ، فإن ذلك يفترض مناخاً صحياً للحوار ، يقول من شاء بحق الإسلام ما شاء من آراء بغير افتراء أو طعن ويتاح لغيرهم أن يرد بغير اتهام أو تجريح ، ذلك في شئون العقائد ، التي هي من الأصول ، فما بالك بغير ذلك من الفروع ، والأمران من أخص خصائص المسلمين .

ندرك أن ذلك موضوع بحث كبير ، لكننا حرصنا هنا على أن ننبه بإيجاز إلى الإطار الذي يرسمه الإسلام لحرية التفكير والرأى . ولا نختلف على أن بين أهل العلم من يضيق من ذلك الإطار ، ويهبط بالسقف إلى مستويات دنيا ، تصابر الرأى الآخر وقد تقهره ، ونقر بأن بين بعض شبابنا من يتعامل مع المسألة بأفق أضيق ويتشنج معجوج ، مع ذلك فنحن نتحدث عما قرره الإسلام وليس عما يفعله بعض المسلمين . ثم أننا نرى أن السبيل الأصوب للتعامل مع تلك الأوضاع لا يكون بنفى الإسلام أو الاشتباك معه ، ولكنه يكون بالإصرار على دعوة الجميع إلى فهم صحيح ورشيد للإسلام . خصوصاً أن ذلك الفهم الذى ننشده ثابت فى القرآن والسنة ، وله أنصاره بين عقلاء المسلمين .

لكننا نسجل أسفاً عميقاً لأن الهوى يغلب المصلحة هنا حيث يفضل البعض الاشتباك مع الإسلام على إدارة حوار مسنول مع عقلاء المسلمين .

فقط عندما تلوح راية الإسلام ، تصبح «السريستيه» بديلاً عن الحرية!

أول الكتابة *

المحرر

لم تصل معركة التنوير في بلادنا إلى نتائج حاسمة أبداً . ومثل هذه النتائج الحاسمة كانت البداية الحقيقية لشعوب أخرى للولوج إلى العصر كقوى فاعلة فيه حين انفصل الدين عن الدولة وعن الثقافة وأخذ كل منهما يمارس سلطته المستقلة في ميدانه دون عدوان على الآخر . وتتعرض ثقافتنا لأذى بالغ كلما فرض الدين سلطته عليها لنجد أنفسنا في نهاية القرن نخوض مجدداً تلك المعارك التي بدأت في أوله أي في زمن الاحتلال وهيمنة النظام القديم ، وليس تشابه الظواهر مجرد مصادفة ، بل إن واقعاً موضوعياً مشابهاً يؤدي غالباً إلى ابتعاثها بالصورة نفسها مع اختلاف في التفاصيل .

لم نشأ أن تمر واقعة اعتراض الشيخ محمد الغزالي من موقعه كرجل دين على قصة «بعد صلاة الجمعة» لـ محمد عبد السلام العمري مرور الكرام فقررنا أن نعيد نشر النصين (ونحن نرفض جملة وتفصيلاً الأسلوب الفوغائي الذي تعاملت به وزارة الثقافة مع عرض «اللعبة» للمخرج منصور محمد باعتباره عدواناً صريحاً على حرية الإبداع ، وندير حواراً واسعاً بين عدد من المفكرين والكتاب حول القضية لتكون محور عددنا هذا على أمل أن نصل إلى ما يمكن أن نعتبره ميثاقاً

(*) من افتتاحية ملف أدب ونقد أكتوبر ١٩٩١ العدد ٧٤

للحرية، حرية الإبداع الفنى والاجتهاد الدينى معاً ، دون أن نقع أسرى
لوهم اقتراب النهاية السعيدة للمعركة التى دامت قرناً فى الثقافات
الأخرى ولها فى تاريخنا آلاف الصفحات المملوءة بالفضائح ومئات
الشهداء الذين سقطوا دفاعاً عن حرية الفكر والعقيدة والاجتهاد ،
ومعاركنا الوطنية ضد الإمبريالية والصهيونية ومعاركنا الاجتماعية ضد
الاستغلال والافقار هى أولى بشهادتنا ، وإن كانت حرية الفكر والعقيدة
والاجتهاد لا تتفصل عن هذه المعارك جميعاً .

نأمل فقط أن تكون الصفحة الجديدة واحدة من الصفحات الأخيرة
ونحن على مشارف القرن الواحد والعشرين الذى ستتحدد فيه بطريقة
صارمة مصائر شعوب وحضارات وثقافات .

ما الذى سيبقى وما الذى سيتحول إلى حفريات وذكريات مفرحة أو
مؤلة ... ؟

إن الإجابة على هذا السؤال لن تكون مهمة قرى مجهولة بل هى
مهمة الشعوب اليقظة أو الخاملة .. وساحة الفعالية الفكرية والاجتماعية
والسياسية هى وحدها الساحة ، والمثقفون المصريون الوطنيون بكل
اتجاهاتهم ومنطلقاتهم مدعوون لأداء دورهم إذ يتطلع الشعب المنهك إلى
الشجاعة والقوة والريادة ، وما استسلامه للمشعوذين والدجالين وقوى
الظلام والاستغلال إلا اليأس من جهة وغياب نور مثقفيه من جهة أخرى.

ملف / تحقيق لا تصادروا على الفن باسم الدين *

د . محمد عصفور / كامل الزهيرى / د . محمد أحمد خلف الله
فهمى هويدى / رجاء النقاش / د . فرج فودة / خليل عبد الكريم
بيومى قنديل / محمد عبد السلام العمري .

«الشعر نكد بابه الشر فإذا دخل فى الخير ضعف .
هذا شعر حسان فحل من فحول الجاهلية فلما جاء
الإسلام سقط شعره» .

الأصمعى

«ما أحد أحب إلى شعراً من لبيد بن ربيعة لذكره الله
عز وجل وإسلامه ولذكره الدين والخير ولكن شعره رعى
بزر»

أبو عمرو بن العلاء

(*) نشر هذا الملف بمجلة أدب ونقد . أكتوبر ١٩٩١ العدد ٧٤ .

تعالّت في الفترة الأخيرة صيحات محاكمة الفن والأدب والإبداع عامة بمعيار ديني . فكثرت ، باسم الدين ، المصادرات ، وتعددت حالات التجريم والتأثيم .

ومنذ أسابيع نشرت الأهرام (في عدد الجمعة ١٩ / ٧ / ١٩٩١) قصة قصيرة للكاتب محمد عبد السلام العمرى بعنوان «بعد صلاة الجمعة» (العمرى قصاص مصرى صدرت له رواية «إلحاح الجسد المنهك» ، ومجموعة قصصية «شمس بيضاء» . وبعدها بأسبوعين نشر الشيخ محمد الغزالي - وهو المفكر الديني الرحب والمجدد - في عموده «هذا بيننا» بجريدة الشعب (٣٠ / ٧ / ١٩٩١) هجوماً عنيفاً على القصة وكاتبها ، اتهم فيه المؤلف بتعطيل حدود الله !

و«أدب ونقد» ، تعيد هنا نشر القصة ، وتعيد نشر تعليق الشيخ الغزالي * ، ثم تقدم تعقيبات وتعليقات لنخبة متنوعة من المفكرين والمثقفين حول الواقعة ، وبينهم كاتب القصة نفسه .

وكان سؤالنا الذي توجهنا به للمعنيين هو :

هل يجوز لرجل الدين أن يعين للمبدع حدود ما يكتب وما لا يكتب ؟
ولسنا في هذا التحقيق ، نقصد إلى الفرض من الدين ، ولا حتى من قضية الحدود (التي أثارته القصة وكلمة الغزالي) ، ومدى مواساة تطبيقها في أوضاعنا الراهنة من عدمه ، ولا التعدي على قيم المجتمع الأساسية ، بل إتنا - حتى - لا ندافع عن القصة ذاتها التي قد لا تكون من زاوية النقد الفني - رائعة فريدة .

(*) انظر مقال "هذا بيننا" ص ٢٨

إن ما يدافع عنه هذا التحقيق ، هو حرية المبدع ، وعدم محاكمة الفن بالدين .

وربما كان الأمر شائكاً وملتبساً بحق - كما أشار الكاتب الإسلامى المستتير فهمى هويدى فى كلمته ، لكن الثابت فى الأمر كله ، هو ضرورة توفير الحرية للمبدع ، وأن أية أخطاء - أو تجاوزات - تفرزها هذه الحرية إنما يعالجها ويضبطها مزيد من الحرية نفسها ، حين تشكل باستقرارها مجرى عاماً وانسجاماً ناظماً لتعارضات المجتمع والفكر والحياة .

وقد يقول قائل : مثلما تريد أن تضمن حرية المبدع ، فعليك أن تضمن حرية الناقد ، فالشيخ الغزالي نقد القصة وقال رأياً ليس غير .

وهى فكرة صحيحة ، بلا شك ، لأن دعوتنا إلى حرية الإبداع تتضمن الدعوة إلى حرية النقد . لكن الشيخ الغزالي ليس ناقدًا ، وليس مجرد كاتب يقول رأياً . فهو يكتب تحت عنوان «هذا ديننا» أى أنه يقول رأى - أو حكم - الدين ، كما أن مثل هذا الرأى يمكن أن يشكل متكاً - أو تسويفاً شرعياً - يتذرع به متطرف دينى فى إيقاع أذى جسدى مباشر بالكاتب (الذى أفتى الشيخ الجليل بأنه يدعو إلى تعطيل حدود الله) . كما أن الشيخ الغزالي له فى مصادرة الأدب باسم الدين سيرة وسجل (أبرز ما فيه تقريره بالتوصية بمصادرة «أولاد حارتنا» لنجيب محفوظ منذ ثلاثين عاماً ، والتي حصل محفوظ فيما بعد ، بها وبغيرها - على جائزة نوبل فى الأدب) .

«أدب ونقد» ، على الرغم من ثبات انحيازها لحرية الإبداع والفكر

والاعتقاد (وهو ما نص عليه دستورنا) ، فإنها تتبنى دعوة الكاتب فهمي
هويدي في "إننا محتاجون إلى حوار وطني مسئول وجاد ، يسعى إلى
الاتفاق على معايير عامة مرتضاه" .

لتحاور جميعاً : بوعي وعصرية ومسئولية ، من أجل أن يكون «الدين
لله والوطن للجميع» ، ولكي يكون «الدين لله والفن للمبدعين» ، ولكي
تصان المجالات جميعاً : الدين ، والفن ، والفكر ، والعلم ، ولكي لا نرفع
سيف الدين على كل إبداع (وهو ما لم يحدث في العصور الإسلامية
الزاهرة ، التي يتمثلها الدينيون) .

إن هذه الصيغة المرتقبة (لجدل حرية الفن وقدسيتها الدين) سيكون من
ثمارها أن يزدهر الفن والعقل والعقيدة جميعاً ، ذلك أن وصاية الدين
على الإبداع ليست تضيقاً على الإبداع وقمماً له فحسب ، بل هي
تضييق للدين نفسه وقمعه له ، من حيث لا يدري الأوصياء .

"أدب ونقد"

الإسلام لا يتدخل فى النوايا

د. محمد عصفور

علق الأخ الفاضل الأستاذ الشيخ محمد الغزالي على قصة نشرها أديب مصرى فى جريدة الأهرام وكان من بين ما جاء فى تعليقه : "أن القصة تصف مصرع قاتل وصفاً يفيض بالأسى ويملا النفوس شفقة على عشيق زوجة خائنة ، وحشد من الصور الكئيبة ما يثير العطف على الضحية" ، وهو ما اعتبره العالم الجليل "تحسيناً للقبيح ، وتزييناً للجريمة واعتذاراً عن بواعثها" وتسويقاً لكل ما يهجس فى الأنفس من شرور^١ . ويتنقل عالمنا الجليل من هذا الاتهام إلى اتهام أشد هو الكذب فى وصف ساحة القصاص فى مكة المكرمة ، ومن هذا القبيل الادعاء «بوجود يد لص معلقة منذ مدة طويلة ، وأفواج الذباب تغطيها وتطن حولها ، واعتبر عالمنا الجليل هذا الوصف "تنديداً بشرائع الحدود ودفعاً إلى تعطيلها ، وأشهد ما رأيت أمتنا أحوج إلى شرائع الحدود والقصاص منها فى هذا العصر الكالج، فقد تبجح المجرمون ، وفدحت المغارم ، وشاع القلق .."

واستأذن عالمنا الجليل وأخانا الكريم أن أخالفه فيما استنتجه من قصة لا تناقش مسألة الحدود . ولا هى تصلح بداهة لمواجهة هذا الموضوع الشائك : فالقصة المنشورة لم تتطرق إطلاقاً إلى هذه المسألة الشائكة ، ولكنها كانت تحكى مشاعر مشاهد أهاجها منظر إقامة الحد

علناً ، وكاتب القصة لم يحاول أن يكون فقيهاً أو مجتهداً وما تصور أن يعتلى منبر الأهرام لكي يندد بشرائع الحدود أو يطالب بتعطيلها ! ولا أحسب أنه محظور على الأديب أن يعبر عن مشاعره الخاصة إذا هو شاهد تنفيذاً لحد من حدود الله بالطريقة العلنية التي يتم بها .. ولا نحسب أن التأذى من الطريقة العلنية التي يتم بها القصاص يعنى تزيين الجريمة البشعة التي يكون الجانى قد ارتكبها غير أن هذا لا ينفى أن يكون الكاتب صادقاً وأميناً فيما يرويه من مشاهد ، فلا ينساق فى تخيلات موهومة أو يتورط فى أوصاف غير صادقة لآياد سارقة معلقة تغطيها أفواج الذباب أو بقاء بركة الدم على الرخام الأبيض حتى تتجلط.

إن العلاقات بين الأدب والدين علاقات شديدة الحساسية ، ولا يجوز استغلال هذه الحساسية للمسارعة بالتكفير أو الاتهام بالدعوة إلى تعطيل الحدود .. وإذا جاز أن تشتد الحملة على المعالجة المباشرة للأمور الدينية - ولاسيما ما تعلق منها بالعقائد - إلا أنه من الإنصاف الاعتدال فى مناقشة التناول الأدبى غير المباشر لأمر تبدو فى نظر البعض تمس جوهر العقاب والتأديب فى الشريعة الإسلامية فى حين أن مسألة تطبيق الحدود الشرعية فى العالم المعاصر موضع خلاف وجدل شديدين فمن المعارضين من يتحدى أحكام المطبقين للحدود بأن يكونوا أول الخاضعين لأحكام الشريعة وفى مقدمتها الحدود ، وأنه ليس من العدل أن تطبق الحدود على المحكومين وأن يهرب منها الذين يجمعون السلطة بين أيديهم .

وهؤلاء المعارضون ينادون بأن أحكام الشريعة كل متماسك ولا يقبل التجزئة ، وأن تطبيق الحدود مرهون بأن تطبيق أحكام الشريعة فى كافة المجالات وليس فى مجال التأديب أو العقاب وحده الذى سىصيب المجردين من السلطة دون غيرهم ، وثمة آراء أخرى تشير إلى صعوبة تطبيق الحدود فى الوقت الحاضر - وخاصة أن بعض الاتفاقيات الدولية، ولاسيما تلك التى وقعتها مصر بإلغاء الامتيازات ، والمعروفة باتفاقيات مونتون تفرض بعض القيود فى هذا الشأن - وهناك من الآراء ما يذهب إلى أن القيود الشرعية نفسها تجعل تطبيق الحدود أمراً نادراً .. ويشار فى هذا الشأن إلى أن الخليفة العادل عمر بن الخطاب قد عطل حد السرقة فى عام الرمادة ، وهو ما يدفع البعض إلى القول بأنه يمكن القياس أو التعويل .

على هذا النحو السابق .. الخ ، تتعدد الآراء المتفاوتة بالنسبة لمشكلة تطبيق الحدود ، وهو أمر يستحيل أن يكون مثاراً فى قصة كترك التى نشرتها الأهرام .. وحتى إذا جاز التشدد فى شأن المعالجة القصصية لمسألة دينية ، كالحدود ، فإننى أتصور أن التعبير عن مشاعر الألم بسبب العلانية فى تنفيذ الحدود ، يستحيل أن يعتبر تحريضاً على تعطيل الحدود أو تنديداً بها، ذلك أن طريقة التنفيذ أمر تحدده ظروف العصر وهى ظروف متفاوتة حتماً..

وإذ كانت الحضارة الإسلامية قد اتسعت لمذاهب كثيرة فى علم الكلام ، ومدارس متضاربة فى الفلسفة فى شأن الأمور العقائدية المتعلقة بالالهية والخلق والوجود ، فإنه لا يجوز اقتحام النوايا فى

التعبيرات الأدبية الرمزية عن هذه المشكلات ، واتخاذ سلاح التكفير
وسيلة لقمع الفكر أو وأد الإبداع الفنى .

وإن السير فى هذا الطريق سوف يؤدى إلى إقامة سلطة رقابة
كهنوتية كترك التى فرضتها وتفرضها بعض الأديان والمذاهب وهو أمر
يتناقض تنافضاً صارخاً مع أصول الإسلام التى تعارض إقامة مؤسسة
أو سلطة دينية تتحكم فى الأرواح ، وتتغلغل داخل النوايا والأفكار !

ليس فى الإسلام كهنوت

د. فرج فودة

أود أن أبدأ بملاحظة أراها تستحق التأمل ، وتتصل بالموضوع ،
وهى تتعلق بدعاة تنفيذ الحدود علانية ، وادعاء أن هذا تطبيق لصحيح
الدين من ناحية ، وأنه يحقق الردع من ناحية أخرى .

ونبدأ بالنقطة الثانية (الردع) فنقول :

إن السعودية تمنع تصوير هذه المشاهد (تنفيذ القصاص) وتمنع
نقلها على شاشات التليفزيون . وهذا يطرح تساؤلاً . لأنه إذا كان
القصص هو الردع من خلال العلانية ، فلماذا يتم تحريم أنجح وسائل
الإعلان ؟

الذى أعتقد أنهم يخلطون حقاً من عرض هذه المشاهد على جمهور
عريض تسلك إليه قيم حقوق الإنسان .

أما مسألة العلانية فى العقوبات الإسلامية ، فالثابت أنه لم يرد
بشأنها أى نص فى القرآن عدا نص وحيد يخص العلانية فى الجلد
وليس فى الرجم ، الذى لم يرد فى القرآن أيضاً فى عقوبة الزنا .

والنص يقول «وليشهد عذابهما طائفة من المؤمنين» . والطائفة لغوياً
اثنان فأكثر ، وفى بعض المراجع واحد فأكثر .

وعقوبة الإعدام فى قوانيننا يشهدا بحكم القانون ما يزيد عن ١٢ فرداً، أى أن العلانية متوافرة وفقاً للنص الشرعى .

والواضح من هذا الاستعراض السريع أن ما يحدث فى السعودية الآن ليس تطبيقاً للدين ، بقدر ما هو محاولة مستمرة لإقامة عرض مسرحى بشع، يشبع رغبة النفوس السادية فى التعذيب .

هذه مقدمة ضرورية قبل أن تنتقل إلى لب الموضوع ، وهو دور رجال الدين فى الحكم على الأعمال الأدبية والفنية . وأنا هنا صاحب موقف معروف ، فأنا لا أعترف أصلاً بأن هناك رجال دين . فالإسلام لا يعرف ذلك . والرواد الأوائل للفقهاء الإسلامى مثل أبى حنيفة وغيره كانوا يتفقهون فى الدين ويكسبون من عرق أيديهم . ومعنى هذا أن حكم رجال الدين مقصود به حكم بعض المواطنين المتفقهين فى الدين بطبيعة دراستهم ، وهو حكم لا يختلف فى وزنه عن حكم أى مواطن مثقف ، إلا بقدر استيعاب صاحبه لأصول النقد الفنى وجوهر العمل الإبداعى ولأنوات التحليل النقدية ، فإذا أمتلك هذا فأهلاً بها ونعمت ، وإذا لم يمتلكها أصبح شأنه شأن العامة الذين يفتون فيما لا يعلمون .

اغتنار الشطط المحتمل وضرورة الحوار الوطنى حول الضوابط

فهمى هويلى

إن حرية الإبداع مكفولة ، شريطة ألا تصطدم بالقيم الأساسية للمجتمع، بل إننى أرى أن حرية الشطط - حتى - يجب أن تكون مكفولة، فى الأدب وفى الاجتهاد الفكرى بعامة ، فهذا الشطط هو الذى يجدد الاجتهاد، فالمصلحة قبل النص .

لكن الجوهرى فى الأمر هو :

ما هى الضوابط التى ينبغى أن نتوافق عليها لتشكّل لنا سقفاً لهذه الحرية أو لذلك الشطط ؟

فهناك أمور ينبغى أن تنتقد فيها الأديب ، أو الفنان ، لا أن نذبحه . فهو من حقه أن يقول بحرية ، ومن حقنا أن نقول له : هذا عيب .

فنحن محتاجون إلى التحاور حول هذا السقف .

وهناك قياس ، فقد وصلت بعض المجتمعات (الحرّة) إلى أصول دستورية فى هذا الشأن ، تنهض على أن القيم الأساسية للمجتمع ينبغى أن تكون محل اعتبار .

لا مانع - مبدئياً - عندى مثلاً ، من انتقاد الحدود ، ولكن التجاوز إلى الأصول والأسس غير مقبول

هناك أصول وهناك فروع . ما هي هذه الأصول التي لا ينبغي أن
تمس ، وما هي هذه الفروع التي يجوز فيها أن يتحرك المرء - الكاتب أو
المفكر أو المبدع - بحرية أوبقدر من الحرية ؟

علينا أن نتنادى جميعاً ونتحاور لتحديد هذه الأصول وهذه الفروع .
حتى تكون هناك معايير معروفة ، ولا تظل المسألة متروكة للتضاربات
والالتباسات .

هذه المعايير العامة التي ينبغي الوصول إليها لابد أن تحقق غايتين :
احترام حرية الرأي والإبداع ، واحترام قيم المجتمع الأساسية .
وعموماً ، هناك فرق بين الرأي والمحاكمة . والشيخ الفزالي لم يفعل
سوى أن قال رأياً . لم يحاكم بل انتقد وعاب .

علينا أن نتعاون للحصول على ميزان . القضايا مشتبكة والمجالات
متداخلة : أدباء يتكلمون في الإسلام ، وإسلاميون يتدخلون في الأدب .
وهذا السقف المطلوب هو الذي سيحدد لنا : التفرقة بين ما هو عام ،
وما هو من مهمة أهل الاختصاص .

نحن في حاجة إلى حوار فكري وطني حول الضوابط التي تحكم
الإبداع . هل له ضوابط ؟ أين تبدأ هذه الضوابط وأين تنتهي ؟
نحن معترفون بحق المبدع ، وباعتقار الشطط ، إذا كان محتملاً .
فهناك شطط غير محتمل .

أهل الأدب للأدب وأهل الدين للدين

محمد أحمد خلف الله

ما هو الموضوع الذى يحاول فضيلة الشيخ والاستاذ الجليل محمد الغزالي الدفاع عنه ؟ أهو الدفاع عن قيمة الحدود مع من يجادل فى عدم قيمة هذه الحدود فى المجتمع الذى يعيش فيه ؟ إذا كان الأمر كذلك فله الحق كل الحق .

أما حين يكون موضوع الحوار قصة فنية ، ابداعها خيال كاتب يستمد عناصره من الواقع ، وما فى هذا الواقع من تناقض ، فإن المبدع يكون له الحق كل الحق فى أن يختار عناصره من الحياة ، ويدخل عليها من التعديلات ما يشاء ، وينتهى من ذلك كله إلى رسم صورة يقدمها للمجتمع بطريقة فنية بالنسبة لمقاييس الصدق والكذب الواقعيين .

إن الصدق هنا هو صدق المبدع فى تصوير إبداعه ، وليس فى مطابقة الواقع .

وعلى كل ، فالمؤلف مصرى ، وتطبيق هذا الحد بالصورة التى رسمها خياله ليست من الواقع المصرى فى بشاعتها ، على أقل تقدير . فإذا رفضها خياله وامتز لها ضميره وانفعل انفعالاً قوياً ضد بشاعتها ، فله الحق كل الحق فى ذلك ، لأنه إنما يعبر عن تجربة عاناها هو . والصدق

هنا هو في تصوير التجربة كما عاينها المبدع ، وليس في تطابق هذه الصورة مع الواقع .

الكاتب المبدع هنا لا يقاس بالصدق الأخلاقي والكذب الأخلاقي ، وإنما يقاس بالتعبير الصادق عن تجربته هو ، عن المشهد الذي رآه وانفعل به .

الشيخ الغزالي صادق حينما تكون القضية جدلاً حول الحدود ، أما حين تكون القضية قضية الإبداع في العمل الفني ، فالصدق هنا له مقاييسه الخاصة به ، وهي مقاييس فنية وليست دينية أو أخلاقية .

إن العملية الدينية أو الاجتماعية هنا ، متوقفة على إحساس القارئ بها وإحساس الكاتب أيضاً بها ، والصدق هنا هو في إحساس الكاتب ، وليس في إحساس القارئ .

وكلمة أخيرة نقولها :

إن الدفاع عن الحدود يجب أن يتولاه رجال الدين ، ولكن أمام من يخالف الحدود في النظم والتشريعات ، وليس أمام المبدعين من الفنانين . ومن يقرأ كتاب الأغاني يجد من الصور ما هو أبعد عن قضية الحدود مما كتب الكاتب . ويكفي هنا أن نقول إن كثيرين من الشعراء كانوا يزينون للناس شرب الخمر ولم يجادلهم أحد في ذلك ، ويكفي هنا أن نشير إلى أبي نواس ، وكيف كان يقول للخليفة في شعره :

يا أحمد المرتجى في كل نائبة قم سيدي نعص رب السماوات

المقياس ، إذن في صدق الفن غيره في صدق النظم والتشريعات

التي تمارس بها الحياة ، والفنان حقه في تصوير تجربته مادام صادقاً
في التعبير عن نفسه . وبعده عن الواقع هنا لا يجعلنا نتهمه بالكذب ،
وإلا أصبح كل الفنانين كذبة ، وكل شعر المناسبات كاذباً ، وكل مقالات
المناسبات كاذبة .

ينبغي أن نخاف على الحرية لا من الحرية

كامل زهيرى

الشيخ محمد الغزالى - عدى - قيمة كبيرة ، لأسباب عديدة ،
أهمها دوره فى التقريب بين المذاهب (وخاصة بين السنة والشيعة) .
وجهد فى هذا الصدد نوفر عظيم ، وخاصة فى أوضاعنا الراهنة
التي تحفل بحروب الانقسامات والانشقاقات المذهبية والفكرية
والتناحرات المذهبية .

وفيما يتصل بقضيتنا ، أرى أنه من الواجب علينا أن نأخذ رأيه على
أنه إجتهد منه . ولا يجب أن نواجهه كل اجتهد بفرع . لأن الفرع يفرخ
التعصب . ربما لا يكون رأيه ذا علاقة بالأدب فعلاً ، وربما يكون قد
اشتد قليلاً أو كثيراً . لكن علينا جميعاً أن نتعامل مع مثل هذه القضايا
باعتبارها عناصر حوار واسع . والحوار فضيلة ، فلتتجاوز ، ولنعتبر
كلام الشيخ الغزالى رأياً لا حكماً . فالرجل لا سلطة له ، وهو لم يستعد
على الكاتب سلطة ، سياسية أو أمنية لقد قال رأياً ، ولا يجب تحويل كل
رأى إلى حرب أهلية .

الخوف من أن يحاكم الأدب بالدين خوف مشروع ، والخشية من
امتداد الوصاية الدينية حتى تشمل كل شئ خشية مشروعة ، لكن الذعر
غير مشروع ، لأنه يؤدي إلى التعصب .

ينبغي - نحن جميعاً - أن نخاف على الحرية لا من الحرية ، والخطأ من أى طرف مشروع ، ولندافع - حتى - عن حق الخطأ ، ولكن بجو من التسامح الذى تعلوه فضيلة الحوار والرصانة وتبادل الاجتهاد الجاد.

أنا مع الحرية الكاملة للكتاب والفنانين والسينمائيين فى التعبير ، وسنواجه مثل هذه المشكلة فى حالات عديدة : فى فيلم يوسف شاهين ، وفى قضية مسرحية اللعبة فى مهرجان المسرح التجريبي ، وأيام مقالات يوسف إدريس ضد وزير الثقافة . وأنا فى كل هذه الحالات وغيرها مع حرية الفكر والإبداع ، ولكن بالحوار وتبادل الآراء ، لا بالتعصب والتحارب .

ولقد هاجمنى الشيخ الفزالي - أنا نفسى - ذات مرة ، بالاسم ، حينما خصصت عدداً من مجلة الهلال عن سارتر . فقد اعتبر فضيلته ذلك غزواً فكرياً . لكننى لم أفزع ، ولم أرد لأن الرد كان بالعدد نفسه من المجلة ، إذ كان فيه مقالة هامة لعثمان أمين عن رأى الفكر الإسلامى فى الوجودية (وعثمان أمين من تلاميذ محمد عبده) ، كما كان لى فيه رد على سارتر نفسه ومناقشة لأرائه فى المسألة اليهودية ولتعاطف سارتر مع اليهودية ، فقد وجدته يناقش القضية (الصراع العربى الإسرائيلى) كأنها قضية زنوج وبيض متجاهلاً زواياها الاجتماعية والسياسية ، ومتغافلاً عن اغتيال شعب.

ولقد وجدت هجوم الفزالي متحاملاً ، لأنه لم يتوقف عند مقالين أساسين من مقالات العدد . ومع ذلك لم أعتبره خصماً ، طالما هو رأى قابل للرد عليه ، فهو يقول رأياً ولا يصدر حكماً . وأنا أظن أنه من الواجب التعامل مع رأيه ، فى القصة ، فى هذا الإطار .

الفن رسالة ضد القسوة

بيومى قنليل

أخطأ - وجل من لا يخطئ - فضيلة الشيخ الجليل محمد الفزالى الذى طالما حاز لقب «الأزهري المستتير» عندما طرق مجال الفن بلغة الدين ، وأوقعه هذا الخطأ المنهجي فى سلسلة طويلة من الأخطاء التى ما كنت أرجو لشيخ مثله أن يقع فيها خلال ذلك المربع الأسبوعى الذى يحمل عنواناً ساحقاً ماحقاً ! «هذا ديننا» ، وخصمه لنقد قصة قصيرة لقصاص مصرى موهوب بعنوان «بعد صلاة الجمعة» .

بدأ الشيخ الجليل بأن طالب قارئه بأن يتخفف من إنسانيته ، وكأنها جلاباب يخلع ويلبس وقتما شاء أو شاء له ذلك قاداته الروحيون ، وقال : "إذا رأيت جثة مجرم تتدلى من حبل المشنقة فلا يتطرق إلى قلبك عطف عليه أو ألم له وتذكر كيف فتك بضحاياه دون رحمة ...". وهذا طلب يستحيل على الإنسان أن يليه لفضيلة الشيخ الجليل ، طالما ظل إنساناً، ذلك لأنه يتناقض مع طبيعة الإنسان الذى لا بد وأن يرى نفسه فى هذا الإنسان الذى أزهقت روحه ، أى أن يتمثل ذاته فيه وأن يتحد فى لحظة ما معه . وتلك هى وظيفة الفن التى نجحت قصة الكاتب المصرى الموهوب فى أدائها ، ولا يستطيع شيوخ الأرض وقساوستها وحاخامتها، مجتمعين أو متفردين ، أن يعطلوها أو يبدلوها أو يغيروها . ولو كان

فطرياً وطبيعياً أن يرى الإنسان إنساناً آخر - دع عنك أنه مجرم أو برئ - يتدلى من حبل المشنقة دون أن يتطرق إلى قلبه عطف عليه، لما احتاج الشيخ الجليل أن يطلب من قارئه ويلح في طلبه على ذلك النحو فوظيفة الفن بصفة رئيسية - وبصرف النظر عن أدائه وسواء أكانت الكلمة أو اللون أو خلاف ذلك - أن يوحد بنى الإنسان عندما يعمق وجدانهم ويرقق مشاعرهم وبذلك يقودهم إلى أن المستقبل الوضاء الذى سيعانق فيه الإنسان أروع ما فى تاريخه الإنسانى الطويل . وهذا هو السر فى تعاطفنا مع «بروميثيوس مقيداً» للشاعر الإغريقى إسخيلوس فى النصف الأول للقرن الرابع قبل الميلاد . و«ارسكولينكوف» بطل رواية الروائى الروسى ديستوفسكى فى النصف الأخير من القرن التاسع عشر من عصرنا الحالى ، تماماً مثلما نتعاطف مع «أكلى البطاطس» للرسم الهولندى فان جوخ فى أواخر القرن التاسع عشر .

ولعل الشيخ الجليل يعرف أن الشعب المصرى العظيم الذى سيطر على موارد الطبيعة وارتفع عن مستوى الضرورة منذ فجر التاريخ المدون أنتج فنوناً راقية عديدة من النحت والموسيقى والغناء ، عمقت وجدان بنيه، وجعلت فجر الضمير يبرز فى مصر القديمة قبل أن يعم الشرق الأدنى القديم ومنه إلى العالم بأسره . وغنى عن الذكر أن الضمير الإنسانى ، تعد كافة القوانين والدساتير والشرائع هذه الأدنى ، ولقد ذكر عزيز أو أوزير أو أوزيريس وفقاً لاختلاف النطق من نسق فونر لرجى إلى آخر المصريين بفضلهم على هذا النحو : «لقد علمتكم الزراعة والكتابة والغناء» . وهذا هو السبب فى أن المصرى لا يتعاطف

فحسب مع الإنسان المقتول أو المذبوح أو المشنوق ، بل ويتعاطف أيضاً مع الحيوان والأشجار . ولعل فضيلة الشيخ يعرف أن المصريين يضيفون إلى اسم الله الذى يتكونه على الذبيحة هذه العبارة : «اللهم صبرك على ما بلاكى» وهم يستحرمون قطع الأشجار المثمرة وخصوصاً الجميز والتوت وظلوا حتى وقت قريب نسبياً يستهجنون بيع ثمار هذين النوعين من الأشجار .

أضف إلى كل ذلك أن الطلب الذى يطلبه الشيخ الجليل ضار كل الضرر ، حيث أنه يمثل الأساس الذى يجعل إزهاق الروح الإنسانية عملاً بسيطاً عادياً ، لا يستحق عناء التفكير ، بل وعملاً يؤتى للتسلية وحدها وتزجية الوقت الأمر الذى ما زالت تسعى إلى تحقيقه الأكاديميات العسكرية ولا تزال تفشل فيه فشلاً ثابتاً وإن كان نسبياً ، فالجنود لا يزالون يصوبون بدقة أكبر على الأهداف غير الإنسانية ، وفى أحيان كثيرة يفضلون أن يسقطوا قتلى، على أن يقتلوا أولئك الأعداء ، لماذا ؟ لأنهم مع كونهم أعداء إلا أنهم بشر مع ذلك (راجع كتاب «مفاهيم الحرب» للعالم الأمريكى سومانسفيلد الذى نشره عام ١٩٨٤) تلك هى طبيعة الإنسان وتلك هى فطرته . ولعل الشيخ الجليل يعرف أن قوى مهيمنة فى الولايات المتحدة تسعى إلى تشويه هذه الطبيعة لدى الإنسان أى إفساد وجدانه وتدمير ضميره من خلال أفلام العنف واستخدام العنف فى لعب الأطفال (ديابة ، غواصة ، مدفع ..) على نحو ما يحدثنا عنه بتفصيل : د . راديكى «رئيس ائتلاف المنظمات الأمريكية المناهضة لاستخدام العنف فى التسلية»، وتستهدف تلك القوى لأغراض خاصة أن

يقتل الإنسان أخاه الإنسان مستريح الخاطر دون وازع أو رادع . وهذا ما ينجح فيه نسبياً ذلك القاتل - المجرم بالاختيار الذي يضع على كتفيه أشياء لامعة ويحصل على رتب ونياشين وأوسمة (تأمل الجنرال شوارتسيكوف) . وهو أمر ما أحببت لشيخ جليل يشعل نيران الألفاظ في إدانتة لمجرم مفترض ، مهما قلنا فيه ، فإنه يقتل بالاضطرار ، أن يصمت عنه

ثم ثنى الشيخ الجليل في سلسلة أخطائه فوصف القصاص ، ضمن أوصافه العديدة التي اتسمت بنبو اللفظ بأنه «الكاتب الكذوب» . وغنى عن البيان أن المعايير في الفن ليست الصدق أو الكذب .

وإنما أشياء أخرى لا مجال لتقصيها في هذا الحيز الضيق ، ويكفى أن أشير هنا إلى «نظرية العضوية» لأرسطو و«نظرية التخيل» لعبد القاهر الجرجاني . ومن نافل القول أننا لا نستطيع أن نقول إن الشاعر الذي يقول إن الريح تعوى أو إن الشمس تبتسم ، كاذب ولا نكون قد قلنا لغوا لا طائل من وراءه .

ثم ثلث الشيخ الجليل فأخطأ إذ وصف فن الكاتب الموهوب بأنه «فن مؤنث مولود» فليس ثمة تفريق بين فن وآخر على أساس الأنوثة والذكورة، ولعل هذا الوصف - إذا ما تجاوزنا على مضمض احتقاره لنصف بنى الإنسان - يعنى أن فن الكاتب المصرى الموهوب يدعو إلى الرحمة . وبذلك لا يكون في الأمر غرابة فكل فن هو كذلك وليس ثمة فن يدعو إلى القسوة والبطش بالإنسان والتكيل به وتعذيبه .

ولنا أن نسأل الرحمة لأنفسنا ، فلنسأ أكرم من الحسين الإمام

الثالث الذى أعدمه أوقنته يزيد بن معاوية بأيدى عامله على العراق ،
وبلغ الأمر بذلك العامل من عدم التعاطف مع المقتول أن جز رأسه
وأرسلها إلى سيده فى دمشق يوم ١٠ أكتوبر ٦٨٠ م ، ولسنا أشد
حدياً على الدين من الذين أعدموا - وهم أبرياء كمل - لقولهم بخلق
القرآن إبان الحكم الأموى والذين أعدموا وقوتلوا وعذبوا - وهم أبرياء
خلص - لرفضهم خلق القرآن إبان حكم بنى العباس . وليس يكفى
يا شيخنا الجليل أن يتدلى إنسان من حبل المشتقة حتى نحكم عليه بأنه
مجرم . فمنفنو الحدود فى كل زمان ومكان بشر والبشر ليسوا
معصومين ، بل نوى أهواء ومصالح ونزوات .

بهذا نكون قد وصلنا مشارف حدود الدين فنمسك عن الاسترسال
إيماناً منا بأن الدين دين والفن فن وكل منهما مستقل عن الآخر .

الفقه البدوي وخطره على العقل العربي

رجاء النقاش

أولاً وقبل كل شيء فإنني لا أظن أن في مصر أو العالم العربي من لا يكن الاحترام الكبير والتقدير الكامل لفضيلة الشيخ محمد الفزالي . فقد أثبت هذا العالم الجليل وخاصة عندما انطلق قلمه في مصر خلال السنوات العشر الأخيرة .. أقول إن الشيخ الفزالي أثبت في هذه الفترة من خلال إنتاجه الغزير أنه رائد من رواد الاستنارة العقلية والروحية في الوطن العربي . وبالنسبة للعقيدة الإسلامية على وجه خاص فقد حمل الشيخ في وجه ما أسماه هو نفسه باسم «الفقه البدوي» ، ذلك الفقه الساذج المتعصب البعيد عن روح الدين ، وعن المعرفة الراقية والخالى من الاعتراف الصحيح بما حدث في عصرنا من تطورات هائلة في المجتمعات الإنسانية ، وماتركته هذه التطورات من انعكاسات وتأثيرات على العالم العربي والعالم الإسلامي . إن هذا الفقه البدوي الذي شن عليه الشيخ الفزالي حملة صادقة أصيلة ، مازال يتصور أن الناس تعيش في الخيام ، وأن الشمس تدور حول الأرض ، وأن الأرض نفسها مسطحة ، وأن مصافحة الرجل للمرأة خطيئة ، وأن عمل المرأة جريمة ، وامتد هذا الفقه البدوي إلى الفن : فالرسم حرام ، والموسيقى كفر

وضلال ، والتلفزيون والسينما والمسرح كلها جرائم تؤدي بأصحابها والمتابعين لها إلى نار جهنم ، هم فيها خالدون، ولن يشفع لهم في النجاة أحد .

وقد تميز الشيخ إلى جانب آرائه المستنيرة ، وعقيدته السمحة بميزة «جمالية فنية» بالغة الأهمية ، فقد وهبه الله القدرة على التعبير الجميل والكتابة العذبة التي تدخل القلب لحلاوتها وشفافيتها وخلوها من التعقيد والتعسف . ولو لم يكن الشيخ الغزالي رجلاً من رجال الدين الكبار ، لكان بموهبته في التعبير الجميل ، أديباً من أفضل أدباء العرب القدماء والمعاصرين.

هذا العالم الجليل والذي كان للجمال الأدبي «وهو فرع من فروع الفن» نصيب كبير فيه .. لماذا يشن الآن حملة على الفن الأدبي ، ويتخذ من قصة إنسانية بديعة كتبها محمد عبد السلام العمري وسيلة لهذا الهجوم على فن القصة ؟

أليس هذا تراجعاً من الشيخ الغزالي عن موقفه الفقهي المستنير ؟ .. أليس اندفاعاً من الشيخ الغزالي للوقوف ضد نفسه ومبادئه الكريمة المتسامحة ؟ .. لقد أشار الشيخ الغزالي إلى أن قصة محمد عبد السلام العمري فيها بعض الأخطاء العلمية التي لا أساس لها من الواقع. وهذا الكلام في حد ذاته مقبول وهو يدخل في إطار «النقد الأدبي» ولكن ما دخل الدين في مثل هذه الأمور ؟ إذا كانت قصة العمري تصور «أحداثاً» لا تقع في الحياة بالفعل ، فإن من المفيد تنبيه الكاتب الفنان إلى ذلك ، ومواخنته عليه «مواخظة أدبية» ، أما «التجريم» الديني هنا فلا محل له من الإعراب

وموقف الشيخ الغزالي وهو من هو في علمه وموهبته ومقامه الرفيع
يقودنا إلى حديث صريح جديد عن العلاقة بين الدين والفن .

لقد كتب الكثيرون عن هذه القضية ، وكنا نظن أنها أصبحت «ملفأ»
مغلقة أو شبه مغلقة ، وأن هذه القضية لم يعد يتصدى لها إلا الذين
أقسموا أن يحاربوا العصر والتقدم والنهضة وأن يرفعوا في حربهم راية
مزيفة يكتبون عليها زوراً وبهتاناً : بسم الله الرحمن الرحيم . والله
الرحمن الرحيم برئ من دعواهم ، لأن «الرحمن الرحيم» لا يدعو أبداً
إلى حرمان الإنسان مما يجعل قلبه مليئاً بالعواطف الطيبة وعلى رأسها
عاطفة الرحمة ، ولا يدعو أبداً إلى محاربة ما يعلم الإنسان كيف يكون
سلوكه كريماً ، وصوته هادئاً منخفضاً لا يزعج الناس ، وكل هذه
الصفات التي ينبغي أن تتأصل في الإنسان هي مما يساعد الفن
الجميل على وجوده ، لأن الذي يسمع الموسيقى الرفيعة لا يمكن أن
يكون صوته عالياً ، ولا يمكن أن يكون من أنصار الضوضاء ، ولا يمكن
أن يكون متعصباً ، لأن الموسيقى الرفيعة تجعل الإحساس رقيقاً ،
وتجعل الإنسان محباً للجمال الظاهر والجمال الخفي ، وتجعل منه بعيداً
كل البعد عن التشنج والتعصب وتصيد أخطاء الناس وارتكاب
التصرفات القبيحة مثل الضرب بالجنائزير أو الطعن بالسكاكين ، أو
الاعتداء على الآخرين بتفسير الأمور ما أنزل الله به من سلطان .

إن الدين يتعامل مع روح الإنسان وقلبه ، ومن الخطأ الفادح أن
يدخل الدين في أشياء أخرى ليست من وظيفته ولا من رسالته العالية .

وإذا طبقنا هذا المفهوم الخاطئ للدين على الفنون فسوف يقودنا ذلك
إلى ما يسميه استاذنا وشيخنا الغزالي باسم الفقه الببوي من جديد .

والنظر نظرة سريعة إلى ما يمكن أن يحدث عند تطبيق هذا الفقه البدوي
على الفن والأدب :

(١) سوف يقال لنا اشطبوا الشعر الجاهلي من تاريخ الأدب وتاريخ
الإنسان ففي هذا الشعر كثير مما لا يباح ، من وجهة نظر الفقه
البدوي ، ففيه شاعر اسمه امرؤ القيس كان يتغزل بالمرأة غزلاً
صارخاً ، وفيه شاعر اسمه طرفة كان يكتب في لحظات حزنه
وهمه ما يوحى بأنه لا يعبأ بالقدر ولا يخاف ما يأتي به القدر ،
وينادي بفلسفة تدعو إلى الجرأة والإقدام في مواجهة الأقدار
جميعاً . وهذا مرفوض من وجهة نظر الفقه البدوي رفضاً كاملاً .

(٢) يجب شطب «أبي نواس» من تاريخ الأدب العربي كله ، وعدم
ذكر اسمه على أي لسان ، لأن له قصائد في الخمر .

(٣) يجب شطب المتنبي لأنه كان يمشي في الشعر «مرحاً» ويختال
بقوته العقلية وموهبته الفنية في وجه أعداء له كثيرين .

(٤) يجب شطب أبي العلاء المعري من التاريخ الأدبي لأنه شاعر
قلق، والقلق دليل على عدم الإيمان .

والنظر إلى الأدب العالمي في ضوء الفقه البدوي هذا فسوف نتخذ قرارات
خطيرة من أجل عيون هذا الفقه المتخلف ومنها :

(١) إحراق الإلياذة والأوديسة ، وهما من عيون الأدب العالمي ،
لأنهما كتابان وثنيان يتحدثان عن أساطير الأولين ، وهما مليئان
بالقصص التي تتصل بالهة اليونان ، وهل للإنسان في اليونان أو
في غيرها سوى إله واحد؟

(٢) يجب إحراق المسرح اليونانى العظيم كله ، وخاصة مسرحية «أوديب» المجرمة ، ففيها يتزوج أوديب من أمه دون أن يدري أو تدري هي وينجب منها أطفالاً هم فى نفس الوقت إخوته .. وبالهول الجريمة التى تنطوى على سقوط للنص الأدبى الذى يروى ذلك ويعبر عنه

(٣) يجب أن نحرق تحفة الأدب الفرنسى والعالمى وهى «غادة الكاميليا» لألكسندر ديماس الابن ، لأن هذه الرواية التى هزت الوجدان الإنسانى منذ صدورها فى منتصف القرن الماضى إلى الآن واجبة الإحراق من وجهة نظر الفقه الببوى . لأنها تتحدث عن إنسانة كانت تعمل بالدعارة وتحاول الرواية أن تثير العطف عليها وتثبت أنه حتى الخطاة من بنى البشر لهم قلوب رقيقة ولهم مشاعر طيبة وكريمة .

(٤) أما فى الأدب العربى فيجب أن نحرق «اللس والكلاب» لنجيب محفوظ وغيرها من أعماله ، لأن البطل «اللس والكلاب» دفعته ظروفه إلى أن يصبح مجرماً وقاتلاً وسفاحاً ، ومع ذلك فالرواية تثير العطف عليه وتحاول أن تفهم الظروف القاسية التى جعلت من هذا البطل مجرماً وقاتلاً.

(٥) وبالطبع فمن الضرورى أن نحرق «أولاد حارتنا» لنجيب محفوظ أيضاً لأن أصحاب الفقه الببوى يصرون على أن بطلها «الجبلاوى» هو الله، رغم أن الجبلاوى فى رواية نجيب محفوظ قد تزوج وأنجب، والله - فى العقيدة الدينية الصحيحة - واحد أحد . بسم

الله الرحمن الرحيم «قل هو الله أحد الله الصمد لم يلد ولم يولد ،
ولم يكن له كفواً أحد» صدق الله العظيم ، فكيف نقول إن
الجبلاوى هو الله ، والجبلاوى مولود من أم وأب وله أولاد يملأون
الأرض ؟ أفليس القياس هنا خطأ فى خطأ وتعسفاً فى تعسف
ومحاولة - غير مقبولة - لأخذ الأعمال الأدبية بالشبهة ؟ أليس
فى ذلك ظن ينطبق عليه قوله سبحانه «إن بعض الظن إثم» .
ونخرج من ذلك كله بالقواعد الرئيسية التى يحتملها علينا العقل
النزىه:

ومن هذه القواعد أن الفنون والآداب هى فى جوهرها ، إن كانت
أعمالاً جيدة ، محاولة لترقية الذهن البشرى والعاطفة الإنسانية . وأن
الأدب كله ينطوى تحت عنوان «المجاز» ، أى أن الصور الأدبية المختلفة
هى مجازية هدفها تحليل الشاعر والعواطف والأفكار وفهم الظروف
الإنسانية الصعبة التى تحيط بالبشر ، والدين نفسه يعترف بما فى حياة
الإنسان من مصائب ومنغصات «لقد خلقنا الإنسان فى كبد» أى أن
الإنسان يعيش فى معاناة شديدة ، والآداب والفنون كلها محاولة
لتخفيف المعاناة عن البشر ، بزيادة قدرتهم على الفهم ، وتعميق
إحساسهم بالأشياء ، وزيادة قدرتهم على الصبر والمواجهة لصعوبات
الحياة القاسية .

وإذا كان الأدب «مجازاً» فلا يجوز معاملته معاملة الأشياء الواقعية ،
وتجاهل أن هذا «المجاز» هو نوع من الخيال يهدف إلى التأثير فى
الناس ، عن طريق اللحن الجميل ، أو العبارة العذبة، أو اللوحة

التشكيلية التي تنبه الإنسان إلى المعانى العميقة فى حياته وحياة الناس جميعاً .

والذى يقرأ أشعار أبى نواس الجميلة لا يتحول إلى سكير ، ولا لكان الآلاف من عشاق شعر أبى نواس منذ ألف عام إلى الآن كلهم سكارى ومخمورين ومنهم علماء بلغوا الغاية من الحكمة والرقى فى الفهم والسلوك

والذى يقرأ رواية «الجريمة والعقاب» لديستوفسكى لا يتحول إلى مجرم قاتل ، لمجرد أن هذه الرواية العالمية تحدثت عن بطل قاتل ، ولكنه، فى داخله إنسان ممزق النفس عطوف حساس ، فالذين يقرأون الرواية يأخذون منها العبرة التى فيها ، وهى أن المجتمع الخالى من العدالة الاجتماعية ، يقود إلى الحرمان والجريمة ، وأن المجرم رغم خطيئته التى ينبغى ألا تغفل من العقاب هو فى نفس الوقت «ضحية» لظروف قاسية ، ومن يقرأ رواية «الجريمة والعقاب» إنما يخرج منها بالسخط على الظروف التى تؤدى إلى الجريمة ، ويعمل «ولو بقلبه» على تغيير هذه الظروف حتى لا تقع الجريمة مرة أخرى

وعلى كل حال فنحن لسنا وحدنا الذين تعرضنا لهذا الموقف ضد الفن، فقد سبقتنا حضارات أخرى فى اتخاذ هذا الموقف الخاطئ ، ولكنها لحسن حظها عدلت عنه وتراجعت ، وفى فصل ساخر للكاتب الإيرلندى العالمى برنارد شو قرأت هذا الكلام بالنص عن المجتمع الانجليزى . فى وقت سابق، ومرحلة ماضية يقول برنارد شو عن العلاقة بين الفن والأخلاق «كان جواب «كرومويل» لا يفتقر إلى

غموض، فقد أغلق جميع الملامى لأنها أبواب جهنم ، وأبى إباء تاماً أن يصرح بتمثيل روايات أياً كان نوعها، أو التساهل مع روائيين أيا كانوا . ولكنه كان كسائر «البيوريتان» أو المتطهرين مولعاً بالموسيقى والأناشيد الدينية ، فاضطر في نهاية الأمر أن يتساهل مع الفن الذى كان جديداً في عصره وهو فن الأوبرا ، وقد فاتته أن ذلك المُنغنى فى الأوبرا والذى يسمى باسم «التينور» لقوة صوته وضخامته وجماله ، قد يقال عنه يوماً إنه «مرض عضال» . وفاته أن المسرح الذى هدمه بيده ، قد تعيد «البريمانونا» أو السيدة الأولى فى الأوبرا يوماً ما بناءه، وقد أمر «كرومويل» جنوده بتهشيم الصور والتماثيل الفنية ، ولكنه سرعان ما شاد قاعات الموسيقى لأوركسترا فاجنر . وقد غطى الأتراك الرسوم البديعة التى كانت على حوائط كنيسة «أيا صوفيا» ، ولكنهم سحروا بما سطرته يد الفن فى جامع سليمان . وربما لا يعلم الكثيرون أن نابليون اضطر لأن يستعين بممثل ليعلمه كيف يقوم بدور الإمبراطور ، عندما أصبح إمبراطوراً . وينتهى برنارد شو إلى نتيجة عامة فيقول : «إننا نستنتج من ذلك أن القضاء على الفن أو رجاله أمر لا يمكن تصوره ، فقد حاول الكثيرون ذلك فى جميع العصور ، فباعت محاولاتهم بالفشل ، ولابد لرجال الحل والربط فى المجتمعات الإنسانية من سياسيين ورجال دين «أن يدركوا فى نهاية الأمر أن الناس من طبيعتهم يجوعون-روحياً- وتتوق نفوسهم للفن ، كما يجوعون مادياً وتتوق نفوسهم للخبز» . ويواصل برنارد شو قوله الحكيم :

«ليس الفن فى هذا العصر شهوة ورثناها من الحياة البدائية

والعصور الهمجية الغابرة ، وفى وسعنا أن نقضى عليها كما قضينا على مثيلاتها من الشهوات الفطرية ، هذا مستحيل ، فقد أصبح الفن اليوم أداة مهمة من أدوات الثقافة والحضارة ، وضرباً من ضروب التربية لا غنى عنه ، ولوناً من ألوان العلوم الحديثة ، فالروائى مثلاً لا تقتصر مهمته على عقاب الأشرار بوسائل التهكم والأسلوب اللاذع ، وإنما تشمل فوق ذلك تطهير النفوس ، بل لا نبالغ إذا قلنا إن الروائى عالم من علماء الأحياء ، وفيلسوف ، وشبه نبي . ألم ينظر الناس إلى المؤلفين والكتاب بالعين التى ينظرون بها إلى الفلاسفة ، طالما كانت مؤلفاتهم جادة عميقة ، توحى إلى قرائها أكثر مما تدخله على نفوسهم من مجرد المتعة واللذة .

تلك أقوال برناردشو نستشهد بها لأنها أقوال حكيمة . فالإنسان لن يستغنى عن الفن أبداً ، والفن الجميل ضرورة إنسانية ، وبدونه يصبح الإنسان وحشاً فى غابة . والمخاطر المفترضة من الفن مخاطر وهمية .

فالذين يقرأون «الإلياذة» و«الأوديسة» كما قلت - لا يصبحون وثنيين ولا يتعلمون الشرك بالله ، رغم أن هذين العاملين الفنيين الخالدين يتحدثان عن أساطير الأولين وعن آلهة كثيرة وليس عن إله واحد . وإنما يتأثر الناس بما فى الإلياذة والأوديسة من عواطف نبيلة مثل الحب والوفاء والاستعداد للتضحية وتحمل الآلام فى سبيل أهداف عليا وما إلى ذلك . والذين يقرأون «غادة الكاميليا» - كما قلت - لا يتحولون إلى دعاة «الدعارة» لمجرد أن بطلة هذه الرواية كانت تمتهن هذه «المهنة الشائنة» ، بل على العكس إن هذه الرواية تعلمنا أن فى الإنسان مهما

بلغ من الشر جوانب طاهرة ونقية واستعداداً فطرياً عميقاً لأن يكون فاضلاً إذا تخلص من قبضة الظروف القاهرة التي تدفعه إلى الشر . وهكذا فى كل فن جميل ، فهذا الفن لا يهبط بالإنسان وإنما يرتفع به ويظهره ويساعده على أن يكون أنقى وأنفع لنفسه ومجتمعه والإنسانية كلها .

والقصة التي أثارت شيخنا الفزالي ، والتي كتبها الفنان محمد عبد السلام العمري ، ليست حضاً على إنكار حدود الله ، بل هى حض على الرحمة والشفقة ، وتعاطف الإنسان مع الإنسان ، حتى لو كان أحدهما مجرمًا ، وليس معنى هذا التعاطف تأييد الجريمة والإشادة بها وإعفاء المجرم من العقاب ، ولكن معناه زيادة مقدار العطف والرحمة وسائر المشاعر الطيبة فى قلب الإنسان والدعوة إلى تبادل ذلك كله بين الناس . وإن مجتمعا يملك مثل هذه المشاعر الطيبة الكريمة لابد أن تضيق فيه فرصة الشر والإجرام إلى أبعد الحدود .

إن موقف شيخنا العزيز العظيم محمد الفزالي من هذه القضية ، يناقض مواقفه الفكرية الأخرى الكثيرة ، والتي ترفض «الفقه البدوى» وتشن عليه أعنف الحملات . وهذا الفقه البدوى كفىل بأن يمزقنا ويدفعنا إلى الوراء كثيراً ، بل وكفىل بأن يخرجنا من حظيرة هذا العصر ، لنصبح هنوداً حمراً منقرضين .. والله لا يرضى لنا هذا المصير وهو القائل سبحانه «كنتم خير أمة أخرجت للناس» ولم يقل - جل عن ذلك - كنتم آخر أمة منقرضة غير صالحة للحياة .

هذا دينك وحدك

خليل عبد الكريم

(١)

عندما أصدر الشيخ محمد الغزالي كتابه (السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث) استبشرت خيراً ، لأنه انضوى على قدر ملحوظ من الاستنارة وكتبت مقالاً في جريدة الأمالى بتاريخ ٢٨ مارس ١٩٩٠م بعنوان (العملة المسعورة على الشيخ محمد الغزالي) حييته فيه وشددت على يديه وطلبت منه أن يمضى فيه قدماً ، ولقد أوجع هذا المقال خصوم الشيخ ومناوئيه ، وعلى سبيل المثال نقله أ . محمد جلال كشك بكامله وعلق عليه بقسوة وذلك في كتابه (الشيخ محمد الغزالي بين النقد العاتب والمدح الشامت - الطبعة الأولى ١٤١٠ هـ - ١٩٩٠ م ، مكتبة التراث الإسلامى بمصر ، ولكن يبدو أن تلك كانت فورة طارئة على الشيخ الأصيل^(١) إذا شئت الدقة ، فقد طلع علينا الشيخ منذ أسابيع بمقال فى مربعه الذى يحمل عنوان (هذا ديننا) الذى ينشره أسبوعياً فى صحيفة معارضة ، حمل الشيخ فى مقاله على قصة فى صحيفة كبيرة تصف ممصرع قاتل وصفاً يفيض بالأسى ويملا النفوس شفقة على المسكين) كما جاء على لسان الشيخ .

والواقع أن الخلط بين الأدب والدين بدعة استتها الشيخ ومن هم على شاكلته ممن يؤرقهم حلم مد «سور الدين العظيم» حول كافة مناحى

الحياة الاقتصادية والسياسية والاجتماعية والفكرية والإعلامية والفنية والثقافية والتربوية حتى الرياضة البدنية وتحجرها داخله ، وقد فاتهم أن تلك مرحلة انقضت إلى غير رجعة بغروب شمس العصور الوسطى .

(٢)

إن الأئمة العظام من السلف الصالح لهذه الأمة التي تكن لهم كل توقيير وإجلال كانوا أوسع أفقاً وأنفذ بصيرة ففقهوا الفرق بين علوم الدين وفنون الإبداع المتعددة التي كانت موجودة في عصرهم فلم يتعرضوا لها وتركوها تزدهر ومن هنا تكاملت عناصر الشموخ للحضارة العربية الإسلامية التي يعترف بعظمتها الأعداء قبل الأصدقاء والخصوم قبل الأنصار ، وتلك التفرقة بين الميدانين بدأت مبكرة مع فجر الإسلام وفي عهد الصحابة رضوان الله تعالى عليهم .

فقد روى من غير وجه أن حبر الأمة عبد الله بن عباس رضى الله عنهما كان يلقي دروسه في المسجد الحرام ، فمر عليه عمر بن أبي ربيعة «شاعر الغزل» ، فناداه ابن عباس وسأله عن آخر قصائده فأنشد قصيدة غزلية من ثمانين بيتاً مطلعها :

أمن آل نعم أنت غاد فمبكر

غداة غد أم رائع فمبهر

منها رأت رجلاً أما إذا الشمس عارضت

فيضحي وأما بالعشى فيخصر

وكان نافع بن الأزرق (زعيم فرقة الأزارقة من الخوارج فيما بعد)

حاضراً فاعترض على ذلك واحتج قائلاً : الله أنت يا ابن العباس أنضرب
إليك أكباد الإبل فنسألك عن الدين فتعرض ، ويأتيك غلام مترف من
قريش فينشذك سفهاً فتسمعه فرد عليه ابن عباس غاضباً : تا الله
(وهذا قسم) ما سمعت سفهاً ^(٢) ، فهذا حبر الأمة الذي دعا له الرسول
المعصوم عليه الصلاة والسلام بالفقه والعلم ، يترك تدريس الدين ويسمع
قصيدة كلها حب وشوق وصباية وأين ؟ في قلب المسجد الجرام !

لقد أدرك ابن عباس بثاقب نظره ودقيق فهمه أن العلم الديني شيء
والإبداع الفني شيء آخر مختلف ، ولكل ميدانه ومجاله ، ولم يقل إن
الغزل من نواعي الزنا وبواعث الفجور كما يزعم «المتفقهون» في هذه
الأيام .

فهل أنت يا شيخ محمد أعلم بدين الله من ابن عباس أو أشد منه
ورعاً ؟

(٣)

في أيام الأمويين كان الشعر والغناء منتشرين في الحجاز حتى أن
أهله كانوا يسخرون من العراقيين لجهلهم بأنواع الغناء وفنونه وكان
الشعراء والمغنون لهم في مجتمع الحجاز مكانة مرموقة ويجوارهم كان
يوجد أئمة الهدى ففي المدينة المنورة : سعيد بن المسيب ، عروة بن
الزبير ، القاسم ابن محمد ، خارجة بن زيد ، سليمان بن يسار وغيرهم ،
وفي مكة المكرمة : عطاء بن أبي رباح ، طاووس بن كيسان ، مجاهد بن
جبر ، عكرمة ، عمرو بن دينار وأضرابهم ، ولم ينكر الآخرون على

الأولين شعرهم ولا غنائهم ولم يطلبوا من الوالى مصادرة قصائدهم ولا إتلاف آلات غنائهم ، لأنهم كانوا يفقهون أن هذا ميدان وذاك ميدان آخر، وفى عهد العباسيين وفى أوج الحضارة قرأنا عن شعراء فحول مثل : ابن أبى حفص ، أبى العتاهية ، الحسين بن الضحّاك ودعبل الخزاعى ، مسلم بن الوليد ، سلم بن عمرو (شهرته سلم الخاسر مولى أبى بكر الصديق رضى الله عنه) ، بشار بن برد ، إبراهيم اليزيدى وغيرهم ، وعن المغنين مثل : إبراهيم المهدى ، يعقوب بن المهدى ، أختهما عليّة وعبد الله بن الهادى وعيسى بن الرشيد (وهم من أولاد الخلفاء أى من «العترة الطاهرة» ، إبراهيم الموصلى ، ابنه اسحق ، ابن جامع ومخارق وعمر بن الكناث ، وبجانب هؤلاء وأولئك نجد الفقهاء الأكابر والأئمة والاثبات والزهاد والعباد :

أبو حنيفة ، مالك ، الشافعى ، وابن حنبل ، أبو يوسف ، عبد الله بن المبارك ، داود الطائى ، سفيان بن عيينة ، سفيان الثورى ، الفضيل بن عياض ، الجنيد وغيرهم بخلاف الفلاسفة والمتكلمين والأدباء وعلماء التجريب .. الخ ، وعلى أكتافهم جميعاً قامت الحضارة العربية الإسلامية، ولو حاول فريق أن يمد سلطانه الموهوم إلى مجال غيره كما يريد أن يفعل إسلامويو هذا الزمان العكر ، لخسر العالم والتاريخ ، تلك الحضارة المجيدة، ولا نظن أن الشيخ محمد الغزالى أكثر فقهاً ممن ذكرنا ومع ذلك لم نقرأ عن أحدهم أنه طالب الخليفة بالحجر على شعراء عصره مع أنهم كانوا يتناولون فى أشعارهم كافة الأغراض وكانت قصائدهم تشيع بين الخاصة والعامة ولا بد أنها وصلت إلى أسماع أولئك

الفقهاء فلماذا يعطى الوعاظ والخطباء وعارضو السلع الدينية الحاليون لأنفسهم حقوقاً لم تكن لأسلافهم الذين لا يقاس علمهم بعلمهم أو فقههم بفقههم ؟

ولو كان التعرض لمجالات الإبداع الفنى من مهام الفقيه لأقدم عليه أئمة السلف ولما قصرُوا أم أن هؤلاء الخلف أشد غيرة على دين الله ؟

(٤)

لقد حفلت مقالة الشيخ بالفاظ جارحة مثل ... الفن المؤنث المولود .. يكذب فى كل سطر .. أول أكاذيبه .. الكاتب الكنوب .. خياله المريض .. أيها الأحمق .. الخ الخ الخ والذي نعلمه ومعنا كل الناس أن أول شروط الداعية أن يكون عفا اللسان ، مهذب اللفظ وأن الله تبارك وتعالى أمر بالقول الحسن والموعظة الحسنة والرسول عليه وآله الصلاة والسلام نهى المسلمين عن الفحش والتفاحش والسباب واللعن حتى على الحيوانات العجماء ، فلماذا جانب الشيخ هذه الآداب الرفيعة ولم يلتزم بها ؟

ومن أسف أنه يفعل ذلك كثيراً فى كتاباته !!

وليس صحيحاً ما يقوله الشيخ : إن أمتنا أحوج ما تكون إلى شرائع الحدود والقصاص بل إنها فى حاجة ماسة إلى التربية الرشيدة والقوة الحسنة ، أما التى لا تساس إلا بما يقوله الشيخ ولا ينصلح حالها إلا به فهى أمة العبيد المناكيد ونعوذ بالله جل جلاله أن تكون (خير أمة أخرجت للناس) كذلك .

وليت الشيخ يهتم بالتضامن والتكافل والتعاون والعدالة الاجتماعية وحماية حقوق الإنسان أكثر مما يهتم بالحدود والقصاص وهو يعلم أن ما جاء بشأن الأولى عشرات أضعاف ما ورد بخصوص الأخيرة في القرآن الكريم .

وأخيراً نهمس في أذن الشيخ :

بدل عنوان مربعك ذاك من (هذا ديننا) إلى (هذا ديني) ، لأن أغلب ما تعرضه فيه يغاير ديننا : دين الإسلام السمع السهل الذي دعا إلى الرحمة والسماحة والخلق العظيم والموعظة الحسنة واللفظ العف والعبرة الرقيقة والأدب الرفيع .

والله يهديني وإياك سبيل الرشاد

(١) في عام ١٩٥٩ تقدم الشيخ ومعه أزهران أخران بطلب إلى الرئيس جمال عبد الناصر لمصانرة رائعة نجيب محفوظ «أولاد حارتنا» .

(٢) «الكامل في الفقه والأدب» لأبي العباسي المبرد - الجزء الثاني د . ت - مكتبة المعارف بيروت ، وتوردها تفصيلاً كتب التفسير فيما يعرف بـ «مسائل ابن الأزدق»

(٣) لمزيد من التفصيلات نرجو الرجوع إلى :

أ - «ضحى الإسلام» للاستاذ أحمد أمين .

ب - «حديث الأربعة» للدكتور طه حسين

ج - «الخصارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري» لأدم ميتز ترجمة أبي ريده .

فرمان إدانة معلن

شهادة الأديب محمد عبد السلام العمري

إن الكاتب يكتب فيما يخص الناس في أمور حياتهم لأنه عندما يكتب قصة أو مسرحية فهو يعالج مشاكل الناس وينبهم إلى ما سيحدث مستقبلاً ، فهل هذا يتنافى مع إنسانية الإنسان عامة أم يتلاءم مع إنسانيته ؟

ولكن كونه يعالجها بطريقة لا تعجب فضيلة الشيخ فهذه يمكن أن تكون موضوعاً للمناقشة ، ولكن ليس قبل مناقشتها يصدر حكمه الخطير بأن الكاتب يندد بشرائع الحدود ويدفع إلى تعطيلها ؟ وهذا معناه إعطاء الضوء الأخضر لمريدك يا سيدي بتنفيذ حدود الله في رقبتى ، أية كارثة تلك التى حاقت بنا حتى وصلنا إلى ما وصلنا إليه ؟

والخطورة الأكبر فى الموضوع أنك أكدت هذا الاتهام بفرمان السب المعلن ، وبهذه المفردات الجديدة على أسلوبك والتى لم أجد شيخاً آخر أو أى أحد تناولها واستعملها فى أحاديثه وكتاباتة ، وهى تعنى أول ما تعنى أن لك حق تكفير الناس ، ومعاقبتهم وإنك تمنح لنفسك أيضاً حق إعطاء مكوك الغفران ، وأنا أرى أن القصة وهى منشورة فى هذا العدد أيضاً لم تتطرق مطلقاً للعطف على القاتل أو التحيز ضد الشريعة وليست إلا وصفاً لعملية إقامة الحدود كما شاهدتها بعينى ، تلك الحدود

نقل وصف إقامة الحد يكون من نصيب الكاتب كل هذه الافتراءات .

ولعل فضيلة الشيخ يعلم أن حصر غاية الدين وأهدافه في رجم الزانى وقطع يد السارق وجلد شارب الخمر يتجاهل مقاصد الشريعة والفرض من تشريع هذه الحدود لأن الشريعة صاغت نفسها مع حركة الواقع الإسلامى فى تطوره

لقد قال الإمام الشافعى عن الشريعة إنها كفارات ، وقال الرسول (صلى الله عليه وسلم) «من أصاب منكم من هذه القانورات شيئاً فليستتر بستر الله فإنه من يبد لنا صفحته نقم عليه كتاب الله عز وجل» وهذه يا فضيلة الشيخ سياسة النبوة فى إيقاظ الضمائر وتهذيب النفوس، فليس من شأن سلاطين هذا الزمان أن ترضى باستتار المخالفين والجوعى ونوى العاهات الذين يعج بهم العالم الإسلامى .

إننى لن أنسى مطلقاً المشاهدة الأولى لعملية القص تلك التى سببت لى مشاكل كثيرة رغم أن هذا قد حدث منذ أكثر من خمسة عشر عاماً إلا أنى لم أشف حتى هذه اللحظة ، وقدر طاقتى وبخىالى الذى أعطاه لى الحق سبحانه وتعالى ، (وليس خيالى المريض كما تفضلت) حرصت على أن يكون تصويرى لها إبداعاً فنياً بدون تدخل منى إطلاقاً أو إبداء أى رأى .

وفضيلتك تعلم تماماً أن هذا عمل قد يعطى المجاز فيه مساحة مختلطة بالواقع ويذهب الخيال والمجاز معاً فى تجسيد الفكرة ، وليس هذا جديداً فالقرآن الكريم كما نعلم فيه مجاز "الرحمن على العرش استوى"

إن الأدب يختلف عن الصحافة والحكم عليه يختلف من متذوق إلى آخر ، ولا يحكم عليه بالمقاييس الدينية المحددة والواضحة ، والأدب له طبيعية مجازية وخيالية ، وهو يرى ويتجاوز ، ولا يتقل ، ولا يؤكد ، ولا ينقى ، إذ أننا لو فهمناه بالمعنى الحرفي فإنه سيتنافى مع الخلق والإبداع الذى لا يتناقض مع الدين بل إن كليهما تكميل للآخر ، لأن الإبداع يحث على إعلاء العقل فى الفهم واحترامه ، وينحاز إلى التطور وإلى الجمال ويحترم الإنسان وإنسانيته وهو نفس الدور الذى يقوم به الدين (قبل الأدب) الذى يربى حساسة النوق إحدى مكونات النفس البشرية بحيث إذا أجبرناها على شئ تعافه قتلنا فيها الإحساس بالإنسانية وبالشعور ، وبالرافة ، أليس المؤمن هيناً ، ليناً ؟ ألم يقل الرسول : «بشروا ، ولا تنفروا ، يسروا ، ولا تعسروا» ؟ ألا نكون بهذا قد أوقفنا حداً من حدود الله وهو المنطق والنوق والتفكير وقتل كل ما يمكن أن يجعل من المسلم إنساناً جميل الروح والحواس ، ألم يقل خالد محمد خالد «أنا أفكر فأنا مسلم» ؟ ، ولم يكن الدين ضد حرية التعبير التى نادت بها كل القوانين والداستير المستنيرة ، والإسلام المستنير عليه أن يعى أن الأشكال والأنماط المختلفة للفن يمكنها أن تنمو بحرية بعيداً عن فرض نمط فنى خاص أو مدرسة فكرية معينة ومنع أخرى لأن هذا مضر بنمو الفن والعلم ، وأن الحكم والحسم على الفنون والأدب يجب أن يتم من خلال المناقشة الحرة فى الدوائر الأدبية المتخصصة لأن حرية الفكر والشعور والتعبير حق مكفول تعمل الديمقراطية على تحقيقه باسم حقوق الإنسان .

لم نألف من الشيخ الغزالي أنه عدو لتمجيد الإنسان ولم نعرف عنه حبه لإذلال إنسانيته ، والحياة الإنسانية بوجه عام بما فيها من علوم وفنون وآداب ونشاط حيوي ، وطلب للقوة والمجد والسعادة الإنسانية ، ولم نعرف عنه أنه يرى أن في كل هذا تعارضاً مع طلب الآخرة .

ولم نعرف عنه حتى في خطبه الدينية التي لا تعرف المهادنة ، ولا في كتبه التي قرأتها أنه داعية إلى سحق الجسد والعقل والإعراض عن كل القيم الدنيوية وإعداد الروح في كل لحظة للانتقال إلى العالم الآخر .

ولم نعرف عنه أنه داع للكهنوت ، لأن الإسلام ليس به كهنوت ولا يعرف وسيطاً بين الإنسان وربه ، ولم يقل الإسلام أن الحياة الدنيا مجرد عرض ذائل ، وأن الموت باب الحياة ، بل قال : أعمل لدنياك كأنك تعيش أبداً وأعمل لآخرتك كأنك تموت غداً .

ولكننا نعرف عنه أنه متذوق للشعر والفنون والعلوم وله اهتماماته الخاصة في ذلك .

إن تاريخ البشرية مليء بتدخل رجال الدين المسيحي أو الإسلامي في الحكم على الأعمال الأدبية فلقد كان هناك - منذ العصور الوسطى وعصر النهضة - من قال : الشعر الذي يستحق الإبقاء عليه هو الشعر الديني فحسب ، لأن الشعراء يوحى من الشعر الفاسد وشياطين شعرهم يملئون الناس بالرغبات المخجلة ، ويقوونهم إلى دمارهم الخلقى.

ومن الدعاة المسلمين المحدثين من يفتخرون بأنهم لم يقرأوا شيئاً مطلقاً سوى القرآن الكريم ، لأنهم يرون أن الأدب والشعر والفن عوامل

مزيفة ومضللة تخدع الإنسان ، ويجب القضاء على دواوينهم وكذلك على كتب القدماء بما فيها من ثقافة وعلوم .

وإذا تذكرنا أن الفنون التشكيلية «التصوير والنحت والعمارة والزخرفة» لم تزدهر في مصر إلا في عهد المماليك ، إزدادنا يقيناً بأن من يفتى في التصوير الآن بأنه حرام ، وبأن الأرض ليست كروية وبأن الموديلات لا ينبغي أن تدخل كلية الفنون الجميلة وبأن تعليق الصور على الحائط ووجودها في المنزل حرام ، إزدادنا يقيناً وتشككاً في مدى مصداقية هؤلاء الشيوخ الذين يفتون كل يوم في كل شيء حتى أنهم أفتوا في لعق بصاق الصديق وهل يفطر أم لا ؟

إن من أعظم مبادئ الإسلام احترامه للمعاصرة وقدرته بمبادئه وبروحه وبتجربته على التفاعل الذكي مع التطور المستمر لأشكال الحياة، واحتياجات الناس . والإسلام رائد من رواد الحضارة العلمية والفنية والفكرية والروحية والاجتماعية .

لقد سئل الإمام الشافعي رضي الله عنه عن الشعر فقال حسنه حسن ، وقبيحه قبيح ، هذا ما تقوله شريعة الإسلام عن الفن في شتى مجالاته .

أريد أن أقول لفضيلة الشيخ إن التحدي الحقيقي الذي يواجهنا الآن هو الحفاظ على الذاكرة الحضارية للأمة المصرية والعربية بالإضافة إلى قضايا التعبير وحماية التراث وحماية هويتنا الثقافية من التشتت والضياح فإن هناك قضية تهدد وجودنا ذاته والدفاع عنه .

إنتنا لا يجب أن نرضخ للإرهاب الدينى ولا يجب أن يفرضوا علينا أحكامهم ولا سيطرتهم ولا يجب أن يكونوا دولة فوق الدولة ، ولا يكرهونا على التفكير الذى يتلاءم مع ما يدعون إليه ، لأننا مسلمين لنا الحق أيضاً فى أن يكون لنا اجتهاداتنا التى لا تتنافى مع كتاب الله وسنة رسوله .

إن الإسلام ليس به كهنوت ولا توجد وساطة بين العبد وربّه ، وإنه ليس له أن يخيف أو يمنع رأياً ، أو يشيع إرهاباً «وجادلهم بالتى هى أحسن» وهى أصدق صفة للإسلام .

ولا يجب أن يجعلوا العبادات والعادات المكتسبة طقوساً وفقهاً جديداً مختلطاً بالفقه الإسلامى النزىه ، ولا نريد لهم ذراعاً للقوى الخفية التى تتحكم فى هذا الوطن بالريموت كنترول عن بعد ليبطشوا بنا عن طريقهم، ولا نريد لهم أداة للطغيان الفكرى .

لقد قال الشيخ الغزالى فى كتابه «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» : إن الإسلام ليس ديناً إقليمياً لكم وحدكم «قال هذا الكلام فى مكة» إن لكم فقهاً بدوياً ضيق النطاق ، وعندما تضعونه مع الإسلام فى كفة واحدة وتقولون هذه الصفة لا ينفصل أحدها عن الأخرى فستطيش كفة الإسلام وينصرف الناس عنه»

وهو الذى قال أيضاً فى نفس كتابه : إن بعض الحكام يتاجرون بالدين وينقنون حدود الله خوفاً على كراسيهم وأملاكهم وليس حباً فى الدين» .

أول الكتابة *

المحرر

أثار عددنا الماضى زوابع صغيرة فى بعض المقامى ، ولكن التأثير الحقيقى للفنا عن «المصادرة على الأدب باسم الدين» كان أعمق وأوسع مما تصورنا ونحن نخطط له ضمن سياق أشمل نعالج فيه هذه المسألة من زوايا مختلفة ، فقد عبر عشرات المثقفين من شتى الاتجاهات والمشارب عن إمتنانهم ، إذ لى الملف حاجة أصيلة لديهم . إن هذه القضية المعلقة فى حياتنا منذ بداية القرن حين صادرت السلطات الدينية كتاب طه حسين «فى الشعر الجاهلى» ، وكتاب الشيخ على عبد الرازق «الإسلام وأصول الحكم» - تحتاج فى نهاية القرن إلى مناقشة متجددة بعد أن توالى المصادرات التى تكشف لنا أن الحد الأدنى الذى توفر بعد نضال طويل لحرية الفكر والإجتهد والاعتقاد هو مهدد بالصورة ذاتها ، بل وربما أن التسامح السائد فى بداية القرن قد ضاق صدره الآن عن ذى قبل رغم الشعارات الديمقراطية المرفوعة ، والنصوص الدستورية الصريحة ، وتكاثر منظمات المثقفين وزيادة عدد المتعلمين ، ودخول صناعة السينما والتلفزيون وزيادة المطابع .. الخ

إن هذه الحقائق جميعاً قد إقترنت بتدفق الثروة النفطية فى المعازل الرجعية والمحافظة فى الوطن العربى ، التى ترفع رايات دينية فى

(*) أدب ونقد نوفمبر ١٩٩١ العدد ٧٥

مواجهة التجديد والتحرر ، وإذ تراجعت حركة التحرر الوطنى والتقدم الاجتماعى فى مصر قائدة المنطقة فى كل الظروف ، كان بعض حصاد الثورة المضادة فيها على مدى عشرين عاما هو هذا الانبعاث العنيف للموجات الرجعية المتسترة بالدين التى ساندت فى الأساس مصالح طبقية تستفيد من الطابع الدينى الشكلى لهيمنتها على الجماهير لاستغلالها . وأصبح واجباً علينا من الآن فصاعداً أن تطرح أولاً بأول مسألة مضمون التحديث لا شكله ، ومدى اقتران هذا التحديث بحرية الفكر والاجتهاد والإبداع لكل الطبقات والمدارس دون مصادرة .

المحرر

هذا الملف *

حلمى سالم

نواصل فى هذا الملف ، معالجة قضية محاكمة الفن دينياً لا نقدياً
وهى القضية التى نتجه «أدب ونقد» لتناولها فى مجموعة من الملفات
المتتالية ، عارضة - فى كل ملف - حالة من حالات المصادرة الشهيرة
للأدب والفن بسبب تدخل رجال الدين (ولا نقول الدين نفسه) ، سواء فى
ثقافتنا الراهنة، أو تاريخنا القريب .

وقد اقتضت ظروف الحدث الساخن أن نبدأ هذه السلسلة ، فى
العدد الماضى ، بالملف الذى يتعرض للقضية من خلال واقعة هجوم
الشيخ الغزالى على قصة محمد عبد السلام العمري

وربما رأى البعض أن القصة قد لا تكون رائعة ، وأن الكاتب العمري
قد لا يكون كاتب عظيماً ، وأن الشيخ الغزالى لم يحكم على الكاتب
بالإعدام ، وهذا كله ربما كان صحيحاً ، وربما كان مخطئاً ، لكن
الصحيح فى كل الأحوال أن قضية حرية المبدع بعيداً عن الوصاية
الدينية (فضلاً عن الوصاية السياسية بالطبع) هى قضية جوهرية سليمة
فى كل حين ، بغض النظر عن قوة أو ضعف النموذج التطبيقي لها .

ولذلك فإن الملف السابق الذى أعدته ، باقتراح من معظم أعضاء
مجلس التحرير ، وبتكليف من رئيسة التحرير (وقد حجت اسمى تأدياً ،

(*) أدب ونقد نوفمبر ١٩٩١ العدد ٧٥

ورغبة فى نسب جهد طيب كهذا للمجلة كلها ، لا لى) ، لم يتعرض للقصة ولا لصاحبها ، بل تعرضت معظم الآراء التى وردت به لمشكلة تصدى أهل الدين للتقييم الأدبى .

إن قوة المثال التطبيقي أو ضعفه، لا يجب أن يمنعنا أبداً من مناقشة القضية العادلة التى تثيرها حالته ، وإلا فإن امتداد هذا المنطق على استقامته سيؤدى بنا إلى نوع من «الفاشية» المريضة، مؤداها: الدفاع عن حرية الإبداع فى حالة تعرض حرية المبدعين الكبار للأفذاذ للعنوان.

نقدم هنا ، إذن ، ملفنا الثانى ، عن مصادرة «أولاد حارتنا» لكاتبنا الكبير نجيب محفوظ . وسنتبعه بملفات قادمة حول مصادرة «مقدمة فى فقه اللغة العربية» للدكتور لويس عوض ، و«سوسيولوجيا الفكر الإسلامى» للدكتور محمود إسماعيل ، و«فى الشعر الجاهلى» لطله حسين و«نكون أولاً نكون» لفرج فودة ، و«الإسلام وأصول الحكم» لعلى عبد الرازق ، ومثيلاتها من حالات تجتمع كلها فى عنوان : الوصاية الدينية ، من خلال الأزهر الشريف ورجاله ، على الأعمال الأدبية والفنية .

و«أدب ونقد» ترجو، من كل ذلك ، أن يقف المثقفون والمبدعون صفاً واحداً فى مواجهة ولاية رجال الدين على الأدب ، هذه الولاية التى تبدأ-عند المعتدلين- من تحريم «أولاد حارتنا» ، أو اتهام كاتب بتعطيل الحدود فى قصة بعد صلاة الجمعة لمحمد عبد السلام العمرى وتنتهى عند المتطرفين - بتحريم المسرح والسينما والفنون التشكيلية والغناء والاغتيال وإذا استمرت هذه الولاية وسادت سيأتى يوم تحرم فيه الحياة نفسها !!

كما تـرجو «أدب ونقد» ، من برنامجها الطويل هذا ، أن يثير حواراً
مسئولاً وأميناً في حياتنا الفكرية ، يكون هدفه النهائي تأكيد حرية
المبدع والمبدعين بدون أن يكون في هذه الحرية تهديد لحرية أخرى واجبة
الكفالة

وقد ضممنا إلى ملفنا الحالي ، عن «أولاد حارتنا» ، بعض التعليقات
التي وردتنا - متأخرة حول موضوع (ملف بعد صلاة الجمعة) ولأن
القضية واحدة ، بصرف النظر عن النموذج التطبيقي . فقد أدرجناها
ضمن الملف الحالي ، كتعليق د . نصر أبو زيد . والشيخ مصطفى
عاصي لأنها تتعرض لنفس المبدأ وتدافع عن نفس الحرية مبدأ عدم
جواز الحكم على الأدب دينياً ، وحرية المبدع في التعبير

ونأمل أخيراً ، أن يكون توضيحنا لسياقتنا وخطتنا في معالجة
القضية عبر ملفات متتالية - قد أجاب على بعض التساؤلات التي أثارها
الملف السابق ، وأوضح - إذا لم يكن عملنا السابق كله قد أوضح - أننا
نعالج قضايا لا «نكرس» لأفراد ، مهما كان الأفراد ، لأن القضية تظل
عادلة ، وجديرة بالدفاع عنها ، وجديرة بتحمل العواقب من أجلها
سواء كانت هذه العواقب تكفيراً باسم الدين (وهو براء) ، أو عنتاً إدارياً
من سلطات ، أو صغاراً من صغيرين .

إعطاء «العيش» لخبازه أو العودة لمحاكم التفتيش*

د. نصر حامد أبو زيد

من علامات التخلف الفكرى والعقلى فى حياتنا الثقافية التطوع بإبداء الرأى وإصدار الحكم من جانب غير نوى العلم والخبرة فى الموضوع المطروح للنقاش . لكن مما يزيد الطين بلة ، وعمق التخلف ويرسخه ، أن يصمت أهل العلم والخبرة تهاوناً أو تقية أو تواطؤاً ، فيشيع الجهل فى حياتنا . وإذا كان هذا بالضبط هو ما يشكو منه علماء الدين ، حيث يعيبون على بعض قطاعات من شبابنا التصدى للفتيا فى شئون العقيدة والدين دون أن يكونوا مؤهلين لذلك ، فإن تصدى هؤلاء العلماء أنفسهم لإصدار الأحكام وإبداء الآراء فى مجالات لا تؤهلهم لها معرفتهم وخبرتهم يضعهم فى خانة واحدة مع أولئك الشباب الذين يصفونهم بالجهل والجرأة غير المحمودة .. الخ تلك الأوصاف التى نجل علماءنا عن الاتصاف بها ..

من مظاهر ذلك تصدى رجل الدين للفتيا فى شئون العلم ، حيث سمعنا من يحرم بعض وسائل العلاج من الأمراض ، مثل زرع الأعضاء وغسيل الكلى ، أو إبقاء المريض الغائب عن الوعى فى العناية المركزة

(*) أدب ونقد نوفمبر ١٩٩١ العدد ٧٥ .

متصلاً بأجهزة التنفس الصناعى ، وذلك بدعى أن تلك الإجراءات تؤخر لقاء الإنسان بربه ، وهناك برنامج تليفزيونى ذو شهرة فائقة ويشاهده جمهور يصعب حصره من الخليج إلى المحيط ، اسمه «العلم والإيمان» ، يرسخ كل ما هو ضد العلم ، ويسخر من قيمة التى يتصور أنها تتناقض مع تأويلاته الخاصة للدين .

ورجل الدين حين يتعرض لقضايا العلم لا يحق له أن يناقش إلا ما هو معروف للعامة ، أما أن يناقش الأمور الدقيقة التى لا يصح مناقشتها إلا بين المتخصصين فإنه بذلك يستغل سلطة الدين للتأثير على الناس وتزييف وعيهم . وما يحدث فى مجال مناقشة الأمور العلمية يحدث فى مجال مناقشة شئون الإبداع الفنى والأدبى . لقد كان الشيخ محمد الغزالى هو الذى كتب تقريراً عن رواية «أولاد حارتنا» لنجيب محفوظ - حسب تصريح أدلى به للصفحة الأدبية للأخبار منذ عدة أسابيع - لرئيس الجمهورية الأسبق جمال عبد الناصر . وعلى أساس هذا التقرير تم منع نشر الرواية فى مصر . وحين نادى البعض بالغاء القرار والسماح بنشرها فى مصر بمناسبة حصول الكاتب على جائزة نوبل كتب الشيخ الغزالى فى عموده الأسبوعى بجريدة الشعب «هذا ديننا» يتوعد الكاتب والنقاد بشن الحرب من جديد ضد الكاتب والرواية. وتصدى الشيخ الشعراوى للراحل توفيق الحكيم حين بدأ سلسلة من المقالات بعنوان «حوار مع الله» ، ولم يوقف هجومه إلا بعد أن غير الكاتب العنوان . ولسنا نريد هنا أن نستعيد الزوبعة التى أثارت حول رواية سلمان رشدى باللغة الإنجليزية ، وهى الزوبعة التى تورط فيها

كثير من النقاد ، فهاجموا الرواية بالسماع دون أن يكلفوا أنفسهم عناء القراءة والتحليل . وأخيراً يفاجئنا هذا القرار الذي أعلنه منذ أيام وزير الثقافة بوقف عرض مسرحية «العبة» في مهرجان المسرح التجريبي ، مع وقف التعامل مع المخرج . وقد استنكر أحد الصحفيين ظهور مخرج تلك المسرحية في أحد البرامج التليفزيونية ، متعللاً بأن هذا الظهور يمثل انتهاكاً لقرار السيد الوزير بوقف التعامل معه . وما هو الشيخ الغزالي مرة أخرى يشهر سيفه ضد أحد الكتاب لأنه قدم وصفاً - رآه الشيخ غير لائق - لإقامة حد القصاص .

والمغزى من إيراد هذه الوقائع كلها ليس الدفاع عن الأعمال التي يهاجمها رجال الدين ، بقدر مناقشة المبدأ نفسه ، مبدأ التطوع بإبداء الآراء وإصدار الأحكام فيما لا يحسنه المرء . ورجل الدين لا يمكن استثنائه ونحن نناقش مدى مشروعية هذا السلوك في ثقافتنا ، فاختصاصه في شئون العقيدة والدين ليس مبرراً يسمح له بتجاوز حدود المجال المعرفي الذي يحسنه ، ليزج بنفسه فيما لا يحسن ، هذه ناحية ، والناحية الأخرى أنه مطالب حين يدلى برأى في شأن من شئون الحياة الكثيرة ، ومنها العلم والفن والأدب والسياسة والاقتصاد .. إلخ ، أن يقف عند حدود الرأي ، ولا يتجاوز ذلك إلى إصدار حكم . فمن حق رجل الدين - بوصفه مواطناً ومثقفاً - أن يدلى بما يشاء من آراء ، لكنه حين ينتقل من حدود إبداء الرأي ويدخل في منطقة إصدار الحكم يتوهم الناس أن ما صدر عنه من أحكام إنما هي أحكام دينية لا تقبل النقاش ولا المراجعة . الشيخ الشعرواي مثلاً لم يقرأ منذ أربعين عاماً من الكتب

سوى كتاب الله - وهذا ما قاله بنفسه فى حوار تليفزيونى - وهذا شأنه الذى لا يحاسبه احد عليه ، لكن من حقنا أن نطالبه أن يكف عن إبداء الآراء وإصدار الأحكام فى الشئون التى كفى عن الإطلاع على تطوراتها المعاصرة بل وأكثر من ذلك نرى من واجبنا أن نطالبه بأن لا يقول ذلك على سبيل الفخر ، لأنه شخصية عامة لها تأثيرها ، حتى لا تتصور الأجيال الصاعدة أن قراءة كتاب الله - وحده تكفى لمعرفة كل شئون الحياة . وذوق الشيخ الغزالي مثلاً فى الفنون والآداب يقف عند حدود تذوق الأعمال الفنية والأدبية ذات المغزى الأخلاقى التوجيهى الواضح والمباشر - لكن نوقه هذا يمثل حرিতে الشخصية التى لا يصح أن يفرضها على الآخرين .

والأهم من ذلك أنه يجب عليه أن يوضح للناس أن أحكامه على هذا العمل الفنى أو ذاك ليست من الدين ، بل من رأى الشخصى الذى يصح معه الخلاف والرفض .

إن احترام التخصص علامة من علامات الرقى التى يجب أن نحرص عليها ، والإعدادنا إلى العصور الوسطى وما قبلها ، حيث الكاهن هو العالم والطبيب والشاعر ومنسوب الآلهة ، وعدنا إلى عصور محاكم التفتيش حيث رجل الدين هو الفيصل فى كل الشئون . وفى مجال الفنون والآداب يجب أن يكون الفيصل فى الحكم على الأعمال نابعاً من طبيعتها الجمالية ، فهى لا تخضع لمقولات التحليل والتحرير . ولقد كان رد حسان بن ثابت - شاعر الرسول - على عمر بن الخطاب رداً مفحماً حين اعترض عليه وهوينشد أبياتاً من الشعر فى المسجد ، تصور عمر

أنها أبيات تطرح قيماً ومفاهيم تتناقض مع هيبة المكان . قال عمر :
أفحش في مسجد رسول الله؟! فكان مما قاله حسان رداً على استنكار
عمر : إنما الفحش عند النساء. ومعنى ذلك أن «الفحش» فعل بينما
الشعر قول ، ولا يجوز أن تعامل الأقوال معاملة الأفعال ، وما تزال
صبيحة القاضي عبد العزيز الجرجاني ، صاحب كتاب «الوساطة» في
نقد الشعر ، تدوى «الشعر بمعزل عن الدين» بمعنى أن للقول الشعري
مقاييس خاصة يحاسب على أساسها عبر مقاييس التحليل والتحريم ،
التي هي مقاييس دينية . إن رجال الدين الذين يشكون من جرأة
الشباب - أو بالأحرى من اجترائهم في إدخال مقاييس التحليل
والتحريم ، في كل تفاصيل الحياة الإنسانية ، عليهم أولاً أن يرجعوا
مسلكهم الذي لا يحترم الحدود الفاصلة بين المجالات من جهة ، ولا
يحترم حدود التخصص من جهة أخرى .

يتحدث الشيخ الفزالي في عموده الأخير المشار إليه - مثلاً - عن
«الخيال الجامع» نون أن يحدد معيار الجموح الذي يتحدث عنه . ومن
المؤكد أنه لا يستطيع ، ذلك لأن مفهوم "الخيال" يحتاج للوعى به -
خاصة في مجال الإبداع الأدبي - إلى مجالات معرفية ليس الشيخ
مؤهلاً للولوج فيها . ويصف عملاً أدبياً - قد يكون ضئيل القيمة من
الناحية الأدبية على سبيل الفرض والتقدير - بأنه «الفن المؤنث» الذي
يمكن أن يؤدي إلى تحسين القبيح وتقبيح الحسن ، وبذلك يدخل نفسه
في عبارات غامضة فضفاضة . ولو تأمل قليلاً مسألة «التحسين
والتقبيح» تلك لأدرك أنها إحدى غايات الأعمال الأدبية والفنية الرفيعة ،

بشرط أن يزيل عنها الطابع الأخلاقي الصارم الذي أغرقها فيه . إن مهمة الآداب والفنون تنمية الأنواق وتعميق الوعي الجمالى لدى الأفراد والجماعات ، وهذه مهمة لا تتحقق بتقديس القيم المستقرة اجتماعياً مهما كان قبورها وتخليها ، بل تتحقق بنفى القائم عن طريق التقبيح وتأكيد الوعي الأرقى إنسانياً واجتماعياً عن طريق «التحسين» . ومعنى ذلك أن التحسين والتقبيح فى الآداب والفنون لا يعتمد على آلية المخادعة أو الإيهام الكاذب كما يتصور الشيخ ، الذى يستند - ربما دون وعى - فى أحكامه إلى تراث نقدى كلاسيكى يتصور الفن عملية إيهام ومخادعة ، بل التحسين والتقبيح أداتان لنفى وعى متخلف ، وهو قبيح لأنه كذاك ، وترسيخ وعى أرقى ، وهو لذلك حسن جميل .

والأخطر من الحكم على الأعمال الأدبية والفنية وفق مقاييس خارجة عن طبيعتها ، بل ومتناقضة مع تلك الطبيعة ، أن رجل الدين يعمم حكمه على الأديب والفنان ، فلا يكون العمل هو وحده المدان والملعون ، بل تكون اللعنة والإدانة من نصيب صاحب العمل ، فيوصف الكاتب بأنه «كذوب» وهذا الانتقال من العمل الفنى أو الأدبى إلى صاحبه يتجاهل أن الفن والأدب نتاج نشاط تخيلى ، ومن هنا لا يصح أن يوصف - فضلاً عن أن يوصف - صاحبه - بالصدق أو بالكذب ، الصدق والكذب مقاييس أخلاقية يصح أن يوصف بهما الكلام العادى ذو الطبيعة الإخبارية والإعلامية المباشرة . لكنها لا تصلح للحكم على الفن والأدب . لو كان مشايخنا قد قرأوا الشيخ عبد القاهر الجرجانى قراءة واعية ، خاصة فى كتابه «إعجاز القرآن» لأدركوا أن وصف العمل الأدبى

والشعر خاصة - وفق مقاييس الصدق والكذب ، إنما هو وصف لا
يعتد بطبيعته الخاصة ، أى لا يكون وصفاً له من حيث هو أدب وشعر .
وبعبارة أخرى تكون الأحكام الصادرة أحكاماً لا يعتد بها . إن مشكلة
تصدى رجال الدين للحكم على القنون والآداب ليست فى مدى مشروعية
أحكامهم تلك ، فهى غير مشروعة كما رأينا ، لكنها رغم ذلك تمثل خطراً
يجب التصدى له، لما يتمتع به رجل الدين فى ثقافتنا من مكانة تعطى
لأحكامه قوة الدين ذاته . ولأن هذه المكانة تمثل مسئولية فادحة فعلى
علماء الدين أن يتعلموا أولاً ما يريدون تعليمه للشباب المتطرف ، أى
يتعلموا ترك «العيش» للخباز. فإن لم يفعلوا صبح عليهم حكم المتطرف
الذى يحكمون به على الشباب ، ولأننا لسنا مفرمين بالتطوع بإصدار
الأحكام نكتفى هنا باستدعاء قول الشاعر :

يا أيها الرجل المعلم غيره هلا لنفسك كان ذا التعليم

عفواً يا سادة لا تصنعوا تناقضاً بين الدين والفن *

الشيخ مصطفى محمد عاصي

يتمشى موقف الإسلام من الفنون والآداب (شعراً ، ونثراً ، غناء ،
وأداءً ولحناً) مع موقفه من الإنسان نفسه ..

فحيث إنه دين يكرم الإنسان ويسعى لإسعاده ورفع الظلم والحرج
عنه وإدخال السرور والبهجة والسعادة على نفسه وروحه وعقله فهو لا
يمنع من قول الشعر وكتابة النثر وسماع الغناء والألحان التي ترتفع
بروح الإنسان وترقى بنوقه ووجدانه وتدفع عنه الملل والسآمة عملاً بقول
النبي صلى الله عليه وسلم فيما روى عن أنس رضي الله عنه (روحوا
القلوب ساعة وساعة) حتى قال أبو الدرداء (إنى لأجم فؤادى ببعض
(اللهو) لأنشط للحق ، وقال على رضي الله عنه (أجموا هذه القلوب
فإنها تمل كما تمل الأبدان)

وقول النبي (ص) فيما رواه البخاري ومالك وغيرهما عن ابن عمر :
"إن من البيان لسحراً وإن من الشعر لحكمة" صحيح البخاري من ٨ من ٤٥
وقوله صلى الله عليه وسلم لأبي بكر في حديث عائشة فيما رواه
البخاري: وكان عندهما جاريتان من جوارى الأنصار تغنيان بما تقاولت

(*) أدب ونقد نوفمبر ١٩٩١ العدد ٧٥

به الانتصار يوم بعث .

فقال أبو بكر : مزامير الشيطان في بيت رسول الله (ص) وذلك في يوم عيد .

فقال الرسول : "يا أبا بكر لكل قوم عيد وهذا عيدنا" .

كما استمع النبي (ص) لغناء على الدف من جويزيات بني النجار
وهن يقلن نحن جوار من بني النجار يا حبذا محمد من جار ..

فقال رسول الله (ص) : أتحيبنتي ؟

قلن : نعم يا رسول الله ..

قال : الله يعلم أن قلبي يحبكن ..

وفي هذا كله دليل على سماع الغناء على الآلة من المرأة لغير العرس.
يدل على ذلك أيضاً ما جاء عن ابن عباس مرفوعاً أن أصحاب النبي
(ص) جلسوا صامتين . وجاءت جارية يقال لها «سيرين» معها مزهر
تختلف به بين القوم وهي تغنيهم وتقول :

هل على ويحكم .. إن لهوت من حرج ؟

فتبسم النبي (ص) وقال : "لا حرج إن شاء الله تعالى" السيرة الحلبية
ج ٢ ص ٦٦ .

وذكر أبو هريرة أنه سمع النبي (ص) يقول :

إن أخا لكم لا يقول الرفث .. يعني بذلك ابن رواحة حين يقول :

وفينا رسول الله يتلو كتابه إذا انشق معروف من الفجر ساطع

أرانا الهدى بعد العمى فقلوبنا به موقنات أن ما قال واقع
بييت يجافى جنبه عن فراشه إذا استثقلت بالكافرين المضاجع
صحيح البخارى ج ٨ ص ٤٤

بل إن رسول الله (ص) كان فى بعض الأحيان يطلب من حسان بن
ثابت أو عبد الله ابن رواحة أن يحرك بالقوم أثناء المعركة . أو يهجو
المشركين ، فقد روى البخارى عن عائشة قالت استأذن حسان رسول
الله فى هجاء المشركين . فقال الرسول (ص) فكيف بنسبى ؟
فقال حسان : لأسلنك منهم كما تسل الشعرة من العجين .

كما روى عن البراء بن عازب قوله (ص) لحسان : (هاجهم وجبريل
معك) ، كل هذا وغيره جعل أهل المدينة ومن وافقهم من أهل الظاهر
وجماعة من العلماء والصوفية يرخصون فى السماع والغناء ولو مع
العود واليراع ...

حتى أن ابن حزم قال « لا يصح فى الباب حديث أبداً وكل ما فيه
موضوع » (نيل الأوطار ج ٨ ص ١٠٠)

وحكى أبو منصور البغدادى الشافعى فى مؤلفه فى السماع . أن
عبد الله بن جعفر كان لا يرى بالغناء بأساً ويصوغ الألحان لجواريه
ويسمعه منهن على أوتاره .. وكان ذلك فى زمن أمير المؤمنين على بن
أبى طالب .. وحكى الاستاذ المذكور مثل ذلك أيضاً عن القاضى شريح
وسعيد بن المسيب وعطاء بن أبى رباح والزهرى والشعبى وعمر بن عبد
العزیز . (نيل الأوطار ج ١٠١٨)

كما ذكر الشراكاني في مؤلفه ما حكى الماوردي عن معاوية وعمر بن العاص أنهما سمعا العود عند ابن جعفر .. وسمع حسان بن ثابت من (عزة الميلاء) الغناء بالمزهر بشعر من شعره .. (ونقل أن مذهب الإمام مالك يبيح الغناء بالمعازف) (نيل الأوطار ج ٨ ص ١٠١)

وروى الحافظ أبو محمد بن حزم في رسالته في السماع بسنده إلى ابن سيرين قال : أن رجلاً قدم المدينة بجوار .. فنزل على عبد الله بن عمر ، وفيهن جارية تضرب فجاء رجل فساومه فلم يهو منهن شيئاً . قال ابن عمر انطلق إلى رجل هو أمثل لك بيعاً . قال من هو ؟ قال عبد الله بن جعفر»

فهذا إقرار من عبد الله بن عمر بجواز السماع وهو صحابي ابن صحابي جليل . كما أن «عبد الله بن الزبير» كان له جوار عوادات . وأن ابن عمر دخل عليه وإلى جنبه عود .. فقال : ما هذا يا صاحب رسول الله؟ فتأوله إياه . فتأمله ابن عمر فقال : هذا ميزان شامي .. قال ابن الزبير نعم يوزن به العقول .. بل إن الفاكهاني قال : لم أعلم في كتاب الله ولا في السنة حديثاً صحيحاً صريحاً في تحريم الملاحى .. وإنما هي ظواهر وعمومات يتأنس بها .. لا أدلة قطعية.. وقال أبو بكر بن العربي في كتابه الأحكام : «لم يصح في التحريم شيء» (ج ٨ ص ١٠ نيل الأوطار)

وما روى في الموضوع من أحاديث تحرم أو تمنع فبعضها إما ضعيف أو غريب أو مضطرب الرواية .. كما أن مضامين هذه الأحاديث لا تتفق وروح الشريعة السمحاء التي تحتفى بالحياة ، كما أن البعض الآخر من هذه الأحاديث كان مرتبطاً ببعض العادات والتقاليد العربية ،

ولو قلنا بتحريم اللهو لمجرد كونه لهواً لكان جميع ما فى الدنيا محرماً لأن الله تعالى سمى الدنيا لهواً فقال تعالى : «إنما الحياة الدنيا لعب ولهو» ولم يقل أحد بتحريم الحياة كلها .. فتحريم الفن باسم الدين لم يتفق عليه العلماء كما أنه مما لا يتفق مع العقل السليم والوجدان المستقيم ، كما أنه عجز عن ممارسة ألوان التعبير عن الحياة بأشكالها الراقية ، وإبراز صور الخير والشر فى صور ناطقة معبرة بالحركة والكلمة للغة والاعتبار والأمل فى الغد ..

ويتوقف الأمر على مضمون الفن وقيمه ومدى تعبيره عن المعانى الطيبة والإيجابية فى حياة البشر والصور المضيئة للنفس الإنسانية إبداعاً شعراً كان أو نثراً ، غناء أو لحناً .. عملاً بقول النبى (ص) فيما رواه مسلم والترمذى عن ابن مسعود حين قال :

«إن الله جميل يحب الجمال»

وما رواه مسلم أحمد عن أبى هريرة أن النبى (ص) قال :

(إن الله طيب لا يقبل إلا الطيب) .

كما أن الضحك والبكاء والفرح والحزن من طبيعة الإنسان فطره الله عليها فهو الذى أضحك وأبكى ..

ومجافاة هذه الطبيعة البشرية أمر يخالف روح الدين وسماحته ومن هنا تأتى الدعوة إلى الفن الراقى الجميل الذى ينشد التقدم ويدافع عن الإنسان وحقه فى الحياة والعدل والحق فى أى شكل من أنوات التعبير....

ولنتوحد جميعاً حول رفض القبح وما يثير الفرائز الوضيعة ويشيع في الناس فاحشة القول والفعل والترهل ، والسلبية واللامبالاة ..

ولعل هذا هو السبب فيما ورد في النهي عن الشعر وغيره حتى لا يكون الغالب على الإنسان الشعر بحيث يصدده ذلك عن ذكر الله والعلم والقرآن كما يقول الإمام البخاري (ج ٨ ص ٤٥) وإلا لما كان للأدب العربي بكل فنونه وإبداعاته هذا التوهج في حياة الأمم والشعوب التي فتحتها المسلمون أو اتصلوا بها فهي هو أدب القرآن الكريم وإعجازه .
وشعر الحماسة وفن القصة . وروايات التاريخ وخزائن الأدب حتى أنه ما زال لشعر عنتره ، وإمرئ القيس ، ومذائع حسان والبوصيري ، وحماسة أبي تمام ، وسيف الدولة ، وقصائد ابن زيدون ، ووصفيات البحري ، ومقامات الحريري ، وكتابات ابن المقفع ، ولزوميات أبي العلاء ، وموسيقى الرازي ، وابن صنوع ، وحكم الشريف الرضي ، وابن عطاء الله ، وألحان سيد درويش ، ومسرحيات شوقي ، والحكيم وغيرهم كثير لها هذا القبول الواسع والصدى الطيب في النفس والخيال ، فالله هو الكمال والجمال والرحمة الشاملة لكل الكائنات.

أول الكتابة *

يخصنا شيخنا يحيى حتى بمداعبة للشيخ محمد الغزالي ولنجيب محفوظ حول أولاد حارتنا ، ويرأى فى الملف الذى أثار زوبعة كبيرة فى العدد قبل الماضى حول المصادرة على الفن باسم الدين ، وهو يختلف معنا ومع كل من الغزالي ونجيب محفوظ ليكون اسهامه لمسة دفة وحنان صافيين وتتمنى من أعماقنا أن يكون عددنا كله بما فيه من أسئلة تحمل أو لا تحمل مشروعات إجابات قادراً على بثهما فى قلبك أيها القارئ العزيز ، وما أحوجنا جميعاً فى هذا الزمن الصعب أن نتطلع إلى الدفء والحنان الصافيين ليكونا عوناً لنا على مواجهة المرحلة الجديدة فى حياتنا وفى حياة العالم كله الذى تتفرد فيه - الإمبريالية - ولو لفترة محدودة بالهيمنة عليه ، وما هى الآن تصطاد بلداً عربياً شقيقاً هو ليبيا ساعية لإهانته وتركيعه بإدعاء أنه قبل أربعة أعوام كان قد أسقط طائرة أمريكية ، وقد سبق لأمريكا أن إتهمت كلا من سوريا وإيران باسقاطها، أى أنها الذرائع الجاهزة لإلحاق كل البلدان العربية - المتمردة وغير الراضية عن الهيمنة الأمريكية والصهيونية بالطابور ..

ستبقى الفترة السوداء الحالكة إلى حين ، وعلينا أن نتلمس الطرائق لمواجهةها معاً بروح عالية .. وقوة الشعوب التى لا بد أن تفتح - باباً آخر للمستقبل .

المحرر

(*) أدب ونقد ديسمبر ١٩٩١ العدد ٧٦

يحيى حقى يداعب الشيخ الغزالي ونجيب محفوظ *

رواية أولاد حارتنا واضحة كل الوضوح ، لم يفعل نجيب محفوظ سوى أنه نقل بعض الآراء السائدة فى الفلسفات المادية والقائلة إن العلم قتل الدين . فبدلاً من أن نعتمد على الغيبيات فى إدراك المعارف فإننا تلجأ إلى المعامل والمختبرات ، فانتهى بذلك دور الغيبيات .
لكن هناك سؤالاً : هل نجيب يعتقد هذا الرأى أم أنه يصور بعض جوانب الفلسفة فى الغرب ؟

رأى أنه ليس من حقنا أن نحاكمه ونسأله هل هو هذا أو ذاك ؟
فقد حذرتنا تعاليم الإسلام أشد التحذير من باب التأديب ألا تنصرف عن ظاهر الشهادة بالبحث والتنقيب «والدعيسة» و«اللفوضة» وراعى . إلى هذا الحد بلغ اعتداد الإسلام بكرامة الفرد وحفظ سرائره . التى لا يعلمها إلا الله . بل انظر إلى أى حد بلغ هذا الحرص يقول بعض الفقهاء : «إذا قالت المرأة بعد وفاة زوجها أوتطليقه لها أنها لم تر الحيض فتؤخذ بقولها ، وتدفع لها النفقة حتى تبلغ سن اليأس ، مهما بلغ مداه ، ثم تعتد ، ثم تقطع النفقة» . وفى التشريع الحديث تصل هذه المدة إلى سنة واحدة فالذى لا نبلفه كله قد بلغنا بعضه

أما من حيث الفن الروائى فقد روى لى نجيب أن أحد معارفه بعد أن

(*) أملى كاتبنا الكبير يحيى حقى الحديث التالى على الزميل محمد روميش
أدب ونقد ديسمبر ١٩٩١ العدد ٧٦

قرأ الرواية طلب منه أن يدلّه على مكان هذه الحارة التي جرت فيها حوادث الرواية ، مع أن الحارة - كما هو معلوم - خيال مائة في المائة . وهنا قدرة نجيب محفوظ في تحويل الخيال إلى واقع مقنع بهذه الدرجة .

ولكنى لابد أن أقول إننى غضبت من نجيب محفوظ ، وعاتبته بنفسى على كلمة واحدة وردت فى الفصل الخاص «بقاسم» . وقلت له لا أعترض من الوجهة الدينية فحسب بل من الوجهة الفنية . فهذه الكلمة ليست أساسية فى بناء الرواية ، ولا تفقد الرواية شيئاً من قيمتها الفنية إذا حذفت هذه الكلمة ، وقد نسيت هذه الكلمة لأننى اعتبرتها زلة لسان ، وأرجو أن تعتبرها كذلك مثلى .

ومن حيث المصادرة فأتأ لا أوافق مطلقاً على مصادرتها . بل أن المضحك أنها صودرت بعد أن نشرت مسلسلته فى «الأهرام» ، وعيب نجيب محفوظ أنه يلتزم الصمت دائماً ولا يفسر عمله .

أما بالنسبة لقصة عبد السلام العمرى (موضوع الملف الأسبق من أدب ونقد) فلا جدال أن جميع الشرائع السماوية تقضى بإعدام القاتل ، أما بالنسبة لطريقة تنفيذ حكم الإعدام فتختلف حسب عادات وتقاليد الشعوب ، فالجيوتين (المقصلة) فى فرنسا - ويقال إن الرأس كانت تسقط فى السلة والعينان تتحركان . وفى إنجلترا الحبل ، وفى أمريكا الكرسي . وفى مصر أيام المعاليك - بشهادة الجبرتى - كان الخازوق يدخل من الاست ويخرج من الحلق . فمن المعقول أن يكون تنفيذ حكم الإعدام فى الجزيرة العربية ، بالسيف . فهذه أداة القتل الوحيدة فى السنم والحرب . بقى أن علنية التنفيذ كانت سائدة فى أوروبا إلى عهد قريب ، ثم ظهرت بعض الأبحاث تقول بأن هذه العلنية بدلاً من أن تخيف

الناس ، فإنها تجعل منظر القتل مألوفاً ، بحيث إنه ثبت من الإحصائيات ، أن عدد جرائم القتل يزداد بعد تنفيذ حكم الإعدام علانية. فالشيخ الغزالي إذا كان تكلم عن مبدأ ديني فمن واجبه أن يعلنه ويدافع عنه ، وهو أن من قتل يقتل . فهذا هو حكم الشريعة الذي لا تنازل عنه ولا بد من تطبيقه .

إلا أنني كنت أريد من الشيخ الغزالي أن يقول للعمري : إذا كنت تقصد الاعتراض على إعدام القاتل فلا بد لي أن أنبهك أن هذا اعتراض على الشريعة ، ولي الحق في رده ، سواء نشر هذا الرأي في شكل قصة أو مسرحية أو مقال . أما إذا كنت تقصد تصوير لحظة رهيبية في حياة المجتمع تتضمن بلا شك جانباً من إرهاب المشرع فلا دخل لي ولا حق لي في التدخل . وأترك المسألة كلها لا لدينك بل لنفوسك وإحساسك الفني .

وأقول لفضيلة الشيخ الغزالي إنني باسم الأدباء نشكره على اهتمامه بالأدب القصصي ولكني أرجوه بكل إجلال أن يصرف كل دقيقة من وقته للتصدي لهذا التطرف الأحمق الذي نعاني منه. ويخيل إلي أننا نخطئ حين نتوجه بالوعظ والإرشاد إلى طائفتين: فهذا ينبه إلى الفرق بينهما ، ولكن الكلام يلزم أن يكون إلى ضمير الأمة كلها ونقول لها : « لا يليق بأمة متحضرة أن يحدث بها ما يحدث عندك، بسبب بعض أفراد هم قلة والحمد لله. فالمسألة ليست دينية فقط، بل هي حضارية في المقام الأول». وأؤكد يا أخي روميش أن حوادث إمبابية لا تزال تؤرقني وتنغص معيشتي . أريد أن أحس بهبة واحدة للجميع ، لأن المسألة حضارية لا دينية فحسب .

وما قلناه عن تحريم شريعتنا الدعبسة في النية بالنسبة لنجيب محفوظ ، ينطبق على محمد عبد السلام العمري .

لذّة القمع تجربة في الكتابة

*** القدس العربي (٤ ، ٥ ، ٦ مارس ١٩٩٤)**

لن أتكم عن التكوين أو البدايات أو نجريسي في الكتابة ، وإنما سأتكم عن تجربة كتابة قصة بعد صلاة الجمعة تلك القصة التي كتبت نفسها بنفسها ، والتي اعتبرها البعض تجربة جديدة ، وقد اعتبرتها أنا اختباراً ومحنة

ليس من المعتاد أن يتحدث كاتب عن عمل له ، ومعنى أنا بالذات اعتبرها جراحة تعادل تلك الجراحة التي شجعتني على كتابة هذه القصة ، رغم أنني أميل إلى القول الذي يوضح أن الكاتب قارئ جيد وفاهم لأعماله ، يستوعبها ويستطيع التحدث عنها أيضاً

وكان ما يعزيني أن أول مرة تحدث فيها برنارد شو تلعثم . ثم لم يصمت مطلقاً على مدى خمسين عاماً ، والحقيقة أن هذه هي المرة الأولى التي أعد فيها كتابة عن تجربة كتابة عمل لي فلم يكن يتطرق إلى ذهني قبل الآن أن أجلس إلى جمع لأتحدث لولا أن تلقيت يعرفان وشكر دعوة الصديق الدكتور كمال أبو ديب

على مدى سبع سنوات كتبت إحدى عشرة قصة قصيرة عن منطقة الخليج ، هذا الجزء من العالم الذي نعيشه الآن ، نشرت منفردة في الجرائد والمجلات المصرية . ثم نشرت ضمن ثلاث مجموعات قصصية هي «شمس بيضاء» و«إكليل من الزهور» و«بستان الأزيكية» التي تم مصادرتها أخيراً ثم أعيدت بقرار رئيس الجمهورية

والظروف التي سنستنتجها أثناء القراءة لم تنتشر هذه القصة ضمن
أى من هذه المجموعات .

كتب الدكتور شكرى غياد وهو من أبرز مفكرى ونقاد العالم العربى
أن : "العمرى يكاد يكون متخصصاً فى القصة القصيرة التى عالجت
واستوعبت الخليج أكثر من الرواية ، واستطاع فى بعض قصصه أن
يخرج من حدود التأمل الباطنى والأزمة الذاتية إلى رؤية موضوعية
لمجتمع لا يزال صحراوياً فى جوهره رغم قشور الحضارة التى تزحف
عليه" .

جوهر الصحراء أفرز عوامل معوقة عديدة منها ما هو سياسى ، وما
هو دينى ، وما هو ميتافيزيقى أيضاً ، وكانت المعوقات متداخلة ،
ومتضافرة جداً لا تستطيع أن تفصل فيه بين هذا وذاك ، ووجد الملاحظ
بدقة أن السياسة تستخدم الدين للوصول إلى أهدافها متخذة أشكالاً
مختلفة من الأقنعة وأساليب المخاطلة ، لذا وجدنا الاهتمام غير العادى
بالأماكن المقدسة، وبالرموز الدينية فى هذه البلاد وغيرها .

فى هذه القصة بدأ قمع الأنا أشد حضوراً وتجسيداً ، وتحدد ذلك
بفعل الكتابة نفسه ، فإذا كانت القصة عامة عملاً حراً ، واختيارها
كذلك، فإن هذه القصة بالذات فرضت نفسها وتجسدت ، وباتت كتابتها
إجباراً وقمماً ليس فيها شبهة اختيار أو حرية ، هل لأن القمع فى عالمنا
العربى شئ جوهري وأساسى ؟ وهل تأكد أنه لا يمكن أن يكون هناك
إبداع بلا قمع فى أى مكان ؟

بين بداية اختزان الذاكرة لها فور مشاهدتها عام ١٩٧٨ ، وبين

كتابتها فى ربيع ١٩٩١ ثلاثة عشر عاماً ، كانت عبئاً ثقيلاً ، وهماً مقيماً ،
وكان السؤال من أين البداية ؟

لقد سافرت إلى هذه المنطقة عام ١٩٧٦ ، عايشة هؤلاء الناس ثمانى
سنوات قضيتها فى عمل دائم كمعماري فى بلاد يعاد بناؤها من جديد ،
كان لهذا العمل وقع وقيمة ، إنه يشبع رغبات الخلق فيك ، ويشبع النزعة
التي ترضى خيالك وغرورك والمجسدة فى أن لعملك قيمة وأنت تساهم
فى إرساء جزء من الحضارة ، فى الوقت الذى تحل بعملك هذا مشاكلك
المادية.

تختزن الذاكرة واللاشعور أحداثاً لم أكن أضعها يوماً نصب عيني ،
فأنا لم أجب لأكتب ، وإنما جئت لأبنى ، وإن كانت الكتابة بناء من نوع
آخر ، لذا لم أبون شيئاً فى مذكرة ما لاستيعابها وقت الحاجة .

أتساءل هل كانت الأحداث من القسوة بحيث أن الذاكرة لا تستطيع
إسقاطها ، وإنك إذا استدعيتها فى أى لحظة وجدتها ، أم أن مشروع
الكتابة عن هذه المنطقة لم يكن ضمن مشروعى الملى بالأحداث الفرائبية
والعجيبة. أجد الذاكرة تستعيد الآن حتى الدقائق المنسرية ، والتي كنت
أعتقد أنها بلا فائدة ، أجدها محملة حد التضارب ، والتشويش بأحداث
كثيرة جداً تريد أن تتدفق وتتعلق فلا يسعنى أحياناً إلا الكتابة .

لقد تأكدت أن معاشة الأحداث تبعدك عن كتابتها ، وكانت المعاشة
أكثر جاذبية رغم كآبتها ، وعندما أقول أكثر جاذبية لا أقصد معاشة
أحداث هذه القصة بالذات التي كانت وما زالت كابوساً يقض مضجعى ،
ويؤرقنى ، ولا أقصد أيضاً معاشة أحداث ما كتبت أو ما سأكتب من
إبداع.

وبات من اليقين أنني لو قضيت ما تبقى من العمر في الكتابة عن هذه البلاد لما انتهيت منها ، فما العمل إذن وأنا لدى الكثير مما أود كتابته ، وحتى لا أدخل في متاهات المفاضلة وجدت أن الكتابة نفسها هي التي تجعلني أتخفف من عبء وثقل ما أحمل .

أننى أريد ألا تنوّه في الدخول إلى تواريخ ومعايشات وتجارب كثيرة، وفضلت التحدث عن تجربة كتابة هذه القصة التي تزامنت أثناء كتابتها مع البحث عن شخصية إبداعية مستقلة ، لها بصمتها الخاصة ، تنتزع وتحتل لنفسها مكاناً متفرداً ، وكان أرسكين كالديويل يقول : "هناك دائماً موقع لكاتب آخر جيد على القمة" ، ولم تكن الجودة هدفاً ، وإنما التفرد ، واستطعت أن أنتزع عدة شهادات بالتفرد إحداها من الناقد الكبير سامى خشبة عن مجموعتين قصصيتين هما «شمس بيضاء» و«بستان الأزبكية» فقد قال عن «شمس بيضاء» : "في هذه المجموعة الفريدة تعبير نادر عن حساسية جيل" وقال عن «بستان الأزبكية» : "في عنوان هذه المجموعة الفريدة من القصص تؤكد هذه الحقيقة : أن ما كان استثنائياً، بل مستحيلًا في كل أنواع الخيال الأدبي القديمة أصبح عادياً ، ومألوفاً في الواقع" .

والشهادة الثانية من الروائي الكبير علاء الديب الذي قال عن «شمس بيضاء» : "هموم هذه التجربة جراح غائرة لا يجدى التعبير عنها سرد الوقائع أو رواية الأحداث فقد أحدثت تغييراً في طريقة الرؤية ، وصمتاً جارحاً بين الكلمات ، وتشتتاً في المشاعر والإحساسات ، إنه يمتلك طريقاً عصرياً مميزاً في الكتابة" ، وقال عن «بستان الأزبكية» :

هي عمل متفرد كثيف، تحمل هذه المرة اتجاهاً جديداً في القصة الطويلة . وقال الناقد الكبير إبراهيم فتحى عن «شمس بيضاء» : "إنها كتابة جديدة شديدة الأصالة جريئة وغير مسبقة" . وقال الدكتور سيد البحراوى عن «شمس بيضاء» : "يجيد نمطاً من الكتابة يصل إلى درجة عالية من التفرد" . وقال الناقد الأستاذ عبد الرحمن أبو عوف : "القصة كانت فيما مضى تفسر الإنسان بالإنسان أما محمد عبد السلام العمرى فيفسر العالم بالإنسان والإنسان بالعالم" .

وقالت الدكتورة نهاد صليحة : "إن شمس العمرى البيضاء شمس تحرق ولا تضيئ ، تأكل الأخضر واليابس وتتسلط على الكون فتحمو خطوطه وتختزل ألوانه وتذيب ملامحه ، فإذا به خواء لا معنى له ، إن صورة المطر القطراني هنا ترقى إلى مستوى النبوة فكان الكاتب استشراف المستقبل ورأى ببصيرته أبار الزيت المشتعلة ، وأمطار الخليج السوداء ، والحريق يمتد إلى المدن الجديدة وسكانها المفترين ليلتهم حصاد غربتهم ، وهذه نبوءة أخرى تحققت ، وما أثقب بصيرة الفنان" .

وقد اتفق الدكتور شاكر عبد الحميد مع الدكتور شكرى عياد على تفرد العمرى بكتابته للقصة القصيرة عن الخليج ، ولقد كتب الدكتور رمضان بسطاوىسى دراستين جادتين عن "شمس بيضاء" وإكيل من الزهور" وإن أستطيع فى هذه التجربة إحصاء وذكر كل الذين لهم فضل الكتابة عن أعمالى أو تناولها .. إننى أدين لكل هؤلاء بفضل كبير .

لقد وجدت نفسى كاتباً له أسلوبه ، وله شخصيته دون أن يكون هناك تعمد لذلك ، إذ كانت التجربة المعاشة مختلفة ، وكانت القراءة مختلفة ،

وكانت الثقافات متعددة ومتراكمة ، لذا وجدت نفسى أكتب بطريقة غير
التي كنت أريدها .

قبل أن أكتب كانت تتتابنى بعض الهواجس ، وبعض الأسئلة ، ضمن
هذه الأسئلة سؤال عن عدم الكتابة فى هذه الفترة الزمنية الطويلة ، وهل
كانت هروباً من تمثل التجربة وإحيائها من جديد ؟ وسؤال آخر عن
الذاكرة وهل كانت رغبة فى النسيان ؟ أم هو الخوف من ألا تنجح كتابة
تجربة فيسقط حلم الكاتب فى الكتابة ، ويأخذ فى طريقه مشاريع
الإبداع الأخرى، والتي لا تقل ثراءً ومجائبية عن زمن الخليج ، أم أن
الأحداث الكثيرة التى عشتها لم تترك لى حرية اختيار البداية فازدحمت
كلها فى المخيلة تريد أن تتدفق دفعة واحدة .

لدينا فى عالمنا العربى حساسيات ، وحسابات ، وجبر خواطر بين
حكام وحكام وبين مبدعين كبار ومسئولين لهم حساباتهم الخاصة ،
ومستقبلهم ، تتشابك الجهات والمسئوليات بين ثقافة وإعلام ، الأغلب
الأعم فيها ينظر بحساسية وبحسابات إلى قوة قمع هذه البلاد التى
تتناول القصة مكوناً رئيسياً فى دعائهم .

لقد كان باختين يقول : "إن الأدب يخلق حتى تلك الحدود الثابتة" ، ولم
أقرأ هذا إلا بعد الكتابة ، إننى لم أتوخ حذراً أو أقيم حسابات ، ولم
أجعل مانعاً واحداً أو عائقاً أياً كان يقف عقبة أثناء كتابة هذه القصة أو
غيرها مما كتبت أو ما سأكتب ، بمعنى أنه لم تتكون لدى رقابة خاصة
من أى نوع ، هذا ما اكتشفته ، وهذا ما سأحافظ عليه .

كانت الورقة الرابعة فى نشر هذا العمل مع أعمال أخرى هى البعد

عن الأضواء ، فلم أكن مشهوراً ، لذا نشرت معظم أعمالي في أكبر جريدة في الشرق الأوسط ، وإحدى أشهر جرائد في العالم . وهي جريدة الأهرام التي يقرأها خمسة ملايين نسمة يومياً في جميع أنحاء العالم

كانت القصة تبدو واضحة وظاهرة ، وأن لا مجال لتعدد الرؤى والأفكار حولها ، وأن فكرة القراءات المتعددة ذات المستويات المتباينة للعمل الأدبي شاحبة إزاء هذا العمل ، هذا ما أستشعره البعض ، خاصة الذين هاجموا

لم ينتبهوا إلى خطورة ما نشرت إلا بعد أن تم نشر أربع قصص قصيرة على مدى أربعة أسابيع في الملحق الأدبي للعدد الأسبوعي الذي يصدر يوم الجمعة ، وكانت القصة الرابعة هي قصة «بعد صلاة الجمعة».

لم يكن هناك ثأر بيني وبين هؤلاء الناس ، وإنما كان هدفي هو التنبيه والتحذير إلى قسوة وخطورة ما يلجأون إليه ، إذ أن الإنسان هو المعنى بكل هذا في المقام الأول ، إنها المشاعر والأحاسيس تلك التي تصل إلى درجة من التبلد إزاء أي قسوة أو غلظة أو خطورة ، لا ينفع في علاج هذا التبلد أي شيء مطلقاً .

ومن هذا المنطلق أيضاً كتبت قصة «النصب التذكاري» التي نشرت في الأهرام أيضاً ، وبسبب هذه القصة وجدت الأصدقاء يتباعدون واحداً إثر الآخر دون سبب معروف ، وتأكدت أن المقصود هو الحصار والانزواء والإيحاء إلى بعدم جدوى الكتابة حيث كل الأماكن التي كنت أنشر بها أعمالي قد غلقت أمامي ، إضافة إلى لجوئهم إلى كل ما هو

غير أخلاقي من إشاعات مفروضة إلى تجريح في الكرامة إلى معوقات في كسب الرزق ، وفي العمل ، وفي الإبداع .

مازلت أحس هذا الحصار ، وانشغلت بالتساؤل عن كيفية الفكاك ، لا عن كيفية الإبداع ، وعندما انتبهت إلى هذا ، بات واجباً تجاوز هذه العقبات وتخطيها ، وإعادة زمام مبادأة الإبداع والقبض عليه .

لقد قوبلت كتابتي برضا وتشجيع من المفكرين والمبدعين والنقاد المستثمرين ، وتم كتابة العديد من الدراسات عنها ، إلا أن دراسات أخرى جادة كتبت في الفترة الأخيرة تم التعتيم عليها ، وتأجل نشرها مدد زمنية طويلة .

ومن الحق أن أشير إلى أنه تحت وطأة هذا القمع أنني لم أستطع لفترة ليست قصيرة الاقتراب من الكتابة رغم أن كياني كله يشتعل بالاستعداد والرغبة في التجديد والتجاوز لكل ما سبق أن مارسه أو ما كتبه غيري ، وكان يعزيني أن المبدعين الكبار مروا بتجارب مريرة من الاضطهاد والإهمال والإيذاء والاغتيال أحياناً ، وباستغلال طبيعتهم وترفعهم عن الصفائر وخيبة أملهم في الأحياء والأصدقاء ووجدت أن سر عظمتهم يكمن في التغلب على كل هذه الصفائر ، لقد صبرت كثيراً حتى تعلمت أن أشفق على من ظلمني ، وأن أرشى له أيضاً .

وبات على كي أستعيد نفسي وأكتب ، أن أخذ هذه النفس بجدية وبقسوة إلى حد القمع ، خاصة أن مقومات هذه الكتابة الجادة التي أريدها قد ترسبت ، واختزنت ، وما عليك إلا أن تبدأ من جديد ، وإلى هذا الوقت كنت قد كتبت مجموعتين قصصيتين من ٨٧ إلى ٩١ هما «شمس بيضاء» و«إكيل من الزهور» . وقد قوبلا بارتياح .

عندما قررت أن أخذ نفسي بجدية بدأ قمع الذات الذى وصل إلى أوجه فى قصة «بعد صلاة الجمعة» ، لقد كان قمعاً متدرجاً ، فيه كل مقومات القمع وأشكاله ، كان قمعاً للذات ، وقمعاً للعقل ، وقمعاً للجسد ، وإجباراً للنفس على الكتابة ، إذ اضطررت إلى كتابة هذه القصة تحت سطوة كل هذه الأنواع من القمع ، ولا أعرف من الذى قال إن الكتابة ترهقنى وتصيبنى بالمرض ، حيث إن العمل الجسدى المرافق لعملية الكتابة هو وضع مخالف للطبيعة البشرية فهو يعنى الجلوس مقيداً ، معتل المزاج طوال أوقات الكتابة ، إنها تعنى الكفاح لوضع كلمات على الورق تحمل روح الحياة ، وإحساسها المراوغ ، ومحاولة لا نهائية للوصول إلى المعانى المحددة وظلالها .

إن الأمنيات ليست كافية ، كان لدى الإرادة والعناد ، ودقة الملاحظة ، والقدرة على الاختزان والاسترجاع ، والقدرة على التركيز والاستخلاص ، ولم أفقد الصبر على المكاره وعلى الفكرة وعلى مشاعرى حتى تصبح قصصى القادمة متفردة أيضاً .

هذه القصة اختزنتها الذاكرة ثلاثة عشر عاماً ، كانت دائماً فى طور التخلق المستمر ، ولقد كتبتها ثلاث مرات إلى أن رضيت عنها .

أثناء عملى فى إحدى المدن نبهنى بعض الأصدقاء أكثر من مرة إلى أهمية مشاهدة إقامة حد القصاص أو الجلد أو رجم زانية أو زان أقطع يد أو أى حد من هذه الحدود ، الحقيقة لم أتحمس أبداً لمشاهدة أى منها ، كنت ومازلت أرتعد خوفاً ورعباً من مشاهدة الدم حتى أننى لا أستطيع أن أرى أى مشهد من المشاهد السينمائية التى يظهر من خلالها هذا السائل الأحمر القانى .

وقد حدث بعد مضي أكثر من عامين في هذه البلاد أن معمارياً من أصدقائي قال لي :

إذا انتهى تعاقدك وسافرت إلى بلادك فما الذي سيبقى في ذاكرتك من هذه البلاد ؟ .

دق السؤال عقلي وأنا أستعيد تلك الأيام يوماً يوماً ، ولم أجب عليه إلا فيما بعد ، في نفس القصة عندما قلت : "أنه إذا ما غادر تلك البلاد لن يحمل لها إلا ذكرى تطاير وبر الخيام ، وذكرى الأعداد والأرقام ، وحياة البدر الرحل الفليضة ، وأفكارهم الشكاكة ، وستبدو وكأنها ذكريات متعثرة لأزمة غابرة ، يصعب الإمساك بها ، بسبب رمل الصحارى الذي ترسب على ذاكرته " .

تناول القصة أحد الخليجيين في دراسة مفصلة وقال : إن الكاتب كتب قصة ركيكة أسلوبياً متواضعة ، بل وريثة فنياً ، لأن همه الأساسى لم يكن الكتابة الإبداعية ، وإنما تصوير الإنسان في هذا البلد على أنه ذلك الكائن المتوحش ، الساذى / المازوخى الذى لا هم له سوى انتظار مشاهد الجلد والرجم ، والقتل ، وتقطيع الأيدي والأرجل ، كما لو أن هذا المشهد المؤلم هو المتعة الأسبوعية التى ينتظرها الناس بفارغ الصبر بعد كل صلاة جمعة .

ثم قال : إنها مقرزة لأنها مكتوبة بلغة نمطية مترعة بالتوصيفات والتصنيفات المختلفة التى لا توحى بخيال إبداعى بقدر ما تنطوى على نوازع سادية وحاقدة تعمى الكاتب حتى عن لغته وعن تماسك عمله ، ولا غرابة أن يرحل وليس معه إلا أوهامه التى جاء بها من هناك . وكانت دراسة الناقد تحت عنوان "خطاب هذيانى زاخر بالمتناقضات المضحكة" ،

وعنوان آخر : "لغة عدائية متشنجة ، وفن تتقصه المعرفة" ، وعناوين أخرى سابقة .

لكنه لم يتطرق إلى مشروعية توالى تنفيذ هذا المشهد أسبوعياً في كل المدن وعلى مرأى من الجميع .

ورغم أن إلحاح الأصدقاء على مشاهدة حد من الحدود قد تزايد لأن هذا يحدث كل يوم جمعة ، إلا أن هذا الإلحاح لم يثنى عما قررت ، وكانت لى أعمال كثيرة كمعماري . إذ أنتى أقوم بالإشراف على أى تصميم معمارى أعده ، ولم أنتبه حينئذ إلى أن الوقت يمر سريعاً ، ولم أنتبه إلى أن اجازتى يوم الجمعة تضيق أيضاً فى العمل ، كان لى عدة مواقع أقوم بالإشراف عليها من أقصى الشمال عند المطار الجديد إلى مبنى التليفزيون عند حى الحجر الصخر ، ومن الشرق إلى البحر الأحمر ، تتقاطع الطرق والمواقع ، وأذهب بسيارتى إلى أكثر من مكان .

أثناء مرورى يوماً رأيت جموعاً غفيرة خارجة من الصلاة ، سادة كل المنافذ تقريباً ، ووقف كل واحد بسيارته فى المكان الذى وجد فيه ، وكانت هناك حواجز ، وطوفانات من البشر تقتحم المكان اقتحاماً ، ورأيت ناساً كثيرين ، ومشاهدين من العمارات ، وشرطة وعسكرياً ، وعرفت أن الذى كنت أتجنبه تماماً قد وقع أمامى عنوة وأجبرت على مشاهدته إجباراً ، لأن طوفانات البشر لم تترك حرية التراجع .

لم أع شيئاً إلا وأنا فى المستشفى ، وبعد مضى عدة ساعات ، وتذكرت أنتى قد رأيت يداً مقطوعة ومعلقة على أحد أعمدة الإضاءة ، عليها كميات كبيرة من الذباب ، وبدت أنها مازالت معلقة منذ الجمعة

السابقة ، غلب عليها هذا الدم المندفع كالشلالات . وصوت هصير عظام
أب مكلوم قصت رقبة ابنه أمام عينيه ..

لقد أربعتنى هذه الواقعة ، وجعلتنى أتأنى كثيراً فى رد فعلى ، إذ أن
ما شاهدته فوق مستوى طاقتى وتحملى بمراحل عديدة ، لقد شاهدت
الموت بأقصى أساليب تنفيذه وحشية وقسوة ، هذا الموت الذى لا يخلف
غير الخوف ، وتأكدت أنه حين يصيب الناس الخوف يكتشفون العنف
الكامن بداخلهم ، وحين يخافون بشكل جماعى يكتشفون أن العنف الذى
بداخلهم لا قرار له.

لم يكن لدى هؤلاء الناس القدرة على العنف كرد فعل لقمعهم ولما
يشاهدونه إلا مع الأجانب ، ولم يكن عنفاً دموياً بل طريقة أخرى يمكن
أن يطلق عليها التلذذ بإذلال الآخر ، إنه قمع آخر ، إلى أن يأتى أسبوع
جديد .

انتابتنى إثر تلك المشاهدة أحلام وكوابيس مروعة ، اجتاحتنى ، فلم
أستطع النوم إلا قليلاً ، وإذا ما نمت ساعة واحدة متواصلة اعتبرت هذا
انتصاراً كبيراً .

ورغم مرور الأوقات والأيام إلا أن هذه الواقعة ، وهذا المشهد هو
الذى سيطر على مخيلتى وعلى ذاكرتى ، وعندما كنت أحاول الكتابة
كانت تقفز أمامى هذه اليد المعلقة ، وهذا النباب المتكاثف عليها ، وهذه
الرأس المقطوعة التى تطايرت مندفعة إلى أوراقى مستعيدة نافورات الدم
الأحمر المندفع كالشلالات من أوردة وشرابين الرأس والجسد ، هذه
الانتفاضة ، هذا الاستجداء ، هذا الانتباض والعنف للأعصاب والجسد

والذراع وأصابع اليدين والقدمين، تشبث القدم وركلاته القوية والسريعة.
لقد أحطت علماً بالموقعة كاملة ، وأضفت إليها من المخيلة قليلاً ، وفي
كلتا الحالتين كانت هناك جذور وشواهد وعناصر كتابة هذا العمل ، فقد
تصادف فعلاً أن جاعنى هذا السيف عينه الذى رأيت يتراقص بسيفه
قبل القص طالباً تصميماً معمارياً لفيلته تستوعب نساءه وحريمه الأربع
وأولاده، وفي إحدى المرات رأيت صورته فى إحدى الجرائد ، وكان
سؤال الصحفي الأجنبى الذى يعمل فى هذه الجريدة ، ماذا تفعل فى
يوم الجمعة الذى لا يكون لديك فيه قص رقبة ؟

لقد عرفت من إجابته أنه لا يمضى عليه أى يوم من أيام الجمع إلا
ويقوم فيه بالقص ، وقليلاً تلك الأيام التى لا يؤدى فيها عمله ، ولا يقوم
بمهمته ، فى تلك الأيام ينتابه احتياج شديد لعدم مشاهدته دماً ، إثر
ذلك ينتفض إلى عشة بجاجة ، ويطيح بأجسادها ، ورقابها بلا هوادة أو
رحمة ، فتقرقر الدجاجات وتصرخ فزعاً وهولاً ، لا يأبه لها حتى يشفى
غليله ، ويهدأ بمشاهدة مزيد من الدم .

كانت صورة الرجل فى الجريدة هادئة ، وقال كلامه بعفوية ، ودون
أى شعور بأى ذنب ، فهذه وظيفة ، هذا عمل ، كان يتكىء على سيفه ،
مبتسماً فى حديقة منزله الشعبى القديم ، والذى يريد الآن مثل الجميع
أن يبنى فيلا أخرى جديدة .

وقد أكدت كتابة هذه القصة قناعاتى ، حيث إننى لا أكتب القصة إلا
بعد أن تصبح نسيجاً فى خلايى ، وعلى فترات زمنية طويلة ، أثناءها
يحدث النضج المتعقل بعد فورة الفكرة وطغيانها ، تلك التى تتجنب ما

يجب مراعاته أثناء الكتابة ، تتجنب اختيار شكل العمل الذى يفرض قيوده الصارمة ، تتجنب فنية العمل أو هدف اختيار الإبداع للتعبير ، لكنك تجد كل تلك المحاذير مختلطة ببعضها البعض ، فى نسيج العمل الفنى متضافرة لا تستطيع الإمساك بها أو تحليلها إلى مكونات بناءها ، وعندما أكتب القصة للمرة الثالثة كالعادة تكون قد أصبحت قابلة للقراءة. وأصبحت فى الوقت نفسه فى حاجة إلى تفسير دائم ، أو تفاسير كثيرة لا يمكن لواحد منها أن يزعم أنه الأحق أو الأجدر أو المركز أو البؤرة .

كما أن هناك قصصاً قد كتبتها أكثر من سبع مرات .

عندما انتهيت من الكتابة الثالثة لهذه القصة التى أنهكتنى كثيراً ، أصبحت إزاء نص يؤسس لنفسه وب نفسه قواعد قراءته ، وقواعد فهمه واستيعابه فى الوقت نفسه .

قبل كتابة القصة كانت عناصرها قد اكتملت ، واختلطت ، وتبلورت ، وأصبح حضورها مجسداً وفاعلاً ، كانت تطاردنى مطاردة حقيقية ، مسيطرة على عقلى وفكرى وخيالى ، لقد بدأت الكتابة بفعل هذا القمع والقهر .

كانت هذه العناصر التى توفرت مع هذه المعلومات كافية تماماً يستطيع أى كاتب أن يكتبها إذا شاهدها ، لكن كيف أكتبها أنا ، فلا بد أن يكون لكتاباتى وقع آخر ومذاق آخر ، ألم يقل باختين : إن الأدب يقلق حتى تلك الحدود الثابتة . وهذا ما كنت أنشده ومازلت ، ورغم أننى انحاز لمقولة همنجواى التى قال فيها : لم أكتب إلا ما عشته

وشاهدته" إلا أن خيالي وإبداعى قد لمسته بعد أن قرأته بعد ذلك عبر هذه القصة .

إن هذا المشهد يتكرر أسبوعياً ، ينتظرونه من أسبوع إلى آخر ، والذي لم أكتبه أنهم يسافرون من مدينة إلى أخرى لمشاهدة هذا القصاص ، إن لم يكن فى مدينتهم قصاص .

لقد استبدلت الهياج الشديد للسياف قابضاً على سيفه فى حظيرة الدواجن إلى سياف من نوع آخر ، يثبت الحبال فى الحوائط ، ويعلق الدجاج ، وعندما يرى الدم الكافى الذى يشفى غليله ويهدئ من هياجه ينهى هذا المشهد .

عندما تناول هذه القصة شيخ مصرى جليل ومستتير هو محمد الغزالى نعت الكاتب بصفات وبالفاظ لم تكن أبداً ضمن قاموسه ، قال :
"إن هذا الكاتب له خيال جامع فإذا أنت أمام مأساة ينبغى أن يتحرك لمنعها مجلس الأمن ، وإنه من الممكن بهذا الفن المؤنث الماول تحسين القبيح ، وتقبيح الحسن .

إن هذا الفنان كان يكذب فى كل حرف خطه ، وكان يفتعل حكايات مبتورة لا صلة لها بالواقع أبداً ، وإن هناك مشهداً لا أصل له ، ولا مصدر له إلا نفس الكاتب الكنوب ، وهى فى حقيقتها تنديد بشرائع الحدود ، ودفع إلى تعطيلها .

إن كاتب هذه القصة زعم تمشياً مع خياله المريض أن السياف الذى ينفذ القصاص رجل لديه عشة دجاج يتألق فى صفها وذبحها ، وتعليقها لأنه متعطش إلى سفك الدماء . أى دماء أيها الأحمق ، ومن قال إن بركة

الدم تبقى حتى تتجلط وتلوث الرخام الأبيض ، إلى آخر السخف الذى أثبتته هذا الكاتب المخبول .

هذا ما قاله شيخ جليل نكن له كل تقدير واحترام ، ومن الجدير بالذكر أن هذا الشيخ هو الذى هاجم نجيب محفوظ ومنع نشر روايته « أولاد حارتنا » فى مصر حتى الآن .

عندما نشرت القصة فى الأهرام ، هاجمها قبل الشيخ بعض القراء على صفحات نفس الجريدة ، وكان قد قرأها أكثر من مليون قارئ فى جميع أنحاء العالم ، وأحدثت أثرها الذى لم أتوقعه .

ولقد علمت أنهم كانوا يتداولونها سراً بعد تصويرها فى كل بلاد الخليج ، والمتقنون المستثيرون منهم أيديها تأييداً قاطعاً .

إثر تناول الشيخ لهذه القصة قامت مجلة « أدب ونقد » مجلة اليسار المصرى بالرد على الشيخ ، فأعدت ملفاً كاملاً به القصة وكلام الشيخ ، وردود أكثر من أحد عشر مثقفاً ومفكراً ومبدعاً وناقداً على فضيلة الشيخ ، كان على رأسهم يحيى حقى ، ورجاء النقاش ، والدكتور محمد أحمد خلف الله ، والدكتور محمد عصفور ، ونصر أبو زيد ، وفرج فودة ، وكامل زهيرى ، وفهمى هويدى ، وخليل عبد الكرم ، وبيومى قنديل وآخرين كثيرين .

إننى أريد أن أؤكد أنتى مدين بفضل كبير لكل هؤلاء الرجال العظام ، كما لابد أن أعترف بفضل المبدعة الكبيرة السيدة فريدة النقاش رئيسة تحرير هذه المجلة وأعترف أيضاً بفضل المحرر الذى تحمل عبئاً فوق

طاقته والذي قام بإعداد هذا الملف وهو الشاعر المصري الكبير حلمي سالم والصديق الشاعر إبراهيم داود .

وضعتى هذه القصة ، وهذا الملف أمام مسئولية ضخمة وعلى البداية الصحيحة لمشوار الخلق والإبداع الطويل الذي أمل أن أتمه كما أتخيل ، ولفتت أنظار الناس إلى أعمالي ، وبدأوا يبحثون عنها ، وقد سببت لى هذه القصة عينها مشاكل كثيرة جداً ، فبدأوا التنقيب عن أعمالي وقراءتها بشكل آخر ، ومن مآثرها أن الأماكن المتاحة للنشر قد غلقت أمامى بما فيها الأهرام. بسبب هذه القصة أصبت بمكاره كثيرة كما بينت ولقد تزامن مع هذا أصابنى بذبحه صدرية ، وتعطلت عن الكتابة وعن القراءة أيضاً ولم أستطع التركيز والانتباه لذا كاد حادث لسيارتى يودى بحياتى .

لقد تنبّهت بعد فترة من التريث والتأني أن المقصود بكل هذا الحصار هو عدم تمكين الكاتب من الكتابة ثانية ، وعندما اكتشفت ذلك انتقلت من ربود الأفعال إلى الإمساك بزمام المبادرة إلى الفعل ، فكتبت كتاباً عن "عمارة الفقراء أم عمارة الأغنياء" دراسة فى الفكر المعمارى للراحل حسن فتحي ، لم يهاجمه أحد ولم يتعرض له أحد ، وعندما كتبت مجموعة «بستان الأبيكية» تم مصادرتها بعد شهر واحد من توزيعها .

لقد استتطقت عزيمتى التى ازدادت قوة عندما وضع الغرض من هذه الهجمة ، وإزددت يقيناً بقاعية مشروعاتى وجديتها ، وأهميتها على نطاق الوطن العربى ، وعلى نطاق العالم إذا قرأ لى ، ومن هنا لم أفكر فى هذا الحذر الذى أصابنى فترة ، وقيد فكرى لحظة ، وإن هذا لم يعد

واجباً ، إن على الكاتب أن يقول كلمته ، ويتحمل نتيجة وتبعة ما يقول وأن لا يتراجع أو ينكص ، وفي فاوست هذه العبارة "هكذا قدرك ، وبقدر ما تحمل من إنسانية وحلم وفن تكون معاناتك ، تكون مقاومتك" .

ورغم أنني عرفت يقيناً أن لهذه البلاد سطوتها الإعلامية وأنها أحد المحاذير ، إلا أن هناك محاذير كثيرة يضعها أغلب الكتاب في حساباتهم ، فبالإضافة إلى ذلك هناك الإرهاب الديني ، وسطوة التابو في دخيلة الكاتب وتراثه العريق ، ورقابة قرون سابقة ، ثقافته وتعليمه وتربيته والوسط المحيط ، وكنت قد تأكدت أنه إذا وضع الكاتب في ذهنه أية معوقات أو أية محاذير فلن يكتب إلا أدباً يرضى جميع الأطراف ، وقد قررت ألا أكون هذا الكاتب وأن أتحمل نتيجة ما اخترت .

أما المحاذير السياسية فكثيرة أهمها عدم زعزعة العلاقات العربية السورية في اعتقادي ، إن هذه العلاقات تدافع عن نفسها بقمع الكاتب وحصاره وتحجيمه ، وتستطيع كذلك تصفيته الجسدية إذا أرادت ، إرضاءً لحاكم صديق أو لسلطان ذي شأن .

ستجد أيضاً في هذا السياق من يبرر قمع الكاتب وتصفيته ، إنه فصيل المثقفين أنفسهم ، وكنت قد قرأت لأسكندر سوانجستن قوله "لا يجد الشاعر من يحمل جثته إلا أيدي أعدائه بالذات" .

لقد أثبت معظم المثقفين ولاهم للسلطة ، ويزدانون تأكيداً لذلك يوماً بعد يوم أكثر من إثبات ولأنهم إلى الثقافة أو إلى الرسالة التي يرغبون في نشرها أو تأديتها . لقد أضحت الرسالة هي إرضاء السلطان بأي شكل .

إن المرحلة الاقتصادية الحرجة لها علاقة أيضاً ، فلا نريد قطع علاقتنا بدولة ما ، أو إحداث قلق أو متاعب في هذه العلاقات ، أو ما يثير أو ينفص صفو هذه العلاقة ، إن مستقبل الوطن العربي أكثر أهمية من هذه الأشياء التي تعكر الصفو ، ولا تضيف شيئاً ، مجرد قصة لو لم تكتب لما حدث شيء ، لن يهتز العالم ، وإن تهتز الثقافة ، ولن تنقص المعرفة ، لماذا إنن تعطلون المسيرة بهذه القصص ، وهذه الأشعار التي تسمى أدباً أو إبداعاً .

هل سيفلق الله والعالم أبواب رحمته إذا لم تكتب هذه القصة ؟

لم تكن القصة متجنبة إلا بقدر فهم الآخر لها ، إنها ضد قمع الإنسان الذي لا سلطان له ، ولا رأى ولا حول ولا قوة ، هذا الذي يتواجد جسداً ، لذا لاقت قبولاً منقطع النظير ، وقوبلت بقمع من كل الجهات ، وكان لها وقع مزلزل .

إضافة إلى ما سبق فقد لاحظت أن المشاهد لجموع الناس قبل إقامة الحد يجدهم شيئاً مختلفاً تماماً عن مشاهدتهم أثناء التنفيذ ، أما مشاهدتهم بعد التنفيذ فشيء آخر ، ففي البداية وجدت رغبة عارمة وهيجاناً ، وتوتراً وقلقاً ، وانتظاراً ثم نشوة ومريخاً وصفيراً ، وشفاء غليل ، ثم هذا الهدوء ، هذا الصمت ، ثم هذا التفكير المتأنى للوصول إلى نتيجة مفادها الابتعاد عن التفكير والتساؤل ، ثم الخذلان والخزيان والانزواء .

وكان على المشاهد نتيجة لذلك أن يتجنب أى شيء يصل به إلى ما شاهده ، فيجب تجنب السياسة والدين والجنس ، هذه المسائل لا جدال

فيها، يجب أيضاً أن تعلم أن كل شيء ممنوع تقريباً ، لا يجب إثارة أى نوع من أنواع المشاكل ، ألا تشارك فى أى نوع من أنواع التجمعات ، أى نوع من أنواع التفكير ، لا يجب أن تقلق أو ترفض لا يجب أن تمرض أو أن تموت ، فالعقد لا ينص على نقل رفات المتوفى إلى بلاده ، لقد كان أيضاً موت المرضى ممنوعاً على أيدي الأطباء الأجانب .

إن عليك أن تذهب إلى عملك فى صمت ، ولا تغادر منزلك إلا للصلاة فقط ، لا مشاكل لا متاعب ، لا صوت عال ، يمكنك أن تدخل تليفوناً فوراً حتى يتم إحكام مراقبتك ، وبالتفصيل أكثر رعباً وبجراً أيضاً تمكنت من كتابة هذا فى رواياتى الثلاث "اهبطوا مصر" ، و"صخرة المجاعة" و"قصر الأفراح" التى لم تنشر بعد .

لا أريد أن أسترسل أكثر من ذلك وإن أضيف إلا أنتى قبل كتابة هذه القصة كنت أرى أحلاماً كثيرة ، وكوابيس مزعجة ، وأرى دماء على أوراقى البيضاء ، كنت أرى هذه المشاهد كل يوم منذ أن أجبرت على المشاهدة ، لقد تحملت الذاكرة ، واختزننت هذا القمع ، وأكدته القلق والنوم المتقطع ، والكوابيس ، إلى أن جاءت الكتابة فأصبح هذا المشهد عائناً ، وقامعاً إلى أن تم كتابته فلم أتخفف إلا قليلاً ، لكنى مازلت أراه على فترات متباعدة .

لقد أشركتكم معى فى تحمل هذا العبء الثقيل .. هذا القمع .. فشكراً لكم .

فهرس

٥	إهداء
٧	قبل أن تشارك محمد عبد السلام العمرى
٩	قصة "بعد صلاة الجمعة" محمد عبد السلام العمرى
٢٨	هذا ديتنا الشيخ محمد الغزالي
٣١	لن إكليل الزهور لواء أحمد العرنوسى
٣٣	عفواً يا فضيلة الشيخ إنها مجرد قصة أحمد إسماعيل
٣٥	لا خير فينا إن لم نقلها إبراهيم عيسى
٣٩	الشعوذة والابتزاز فريدة النقاش
٤٢	الشيخ الغزالي يهاجم العمرى بعد صلاة الجمعة إبراهيم داود
٤٤	حرية لا سرىستية فهمى هويدى
٥٢	أول الكتابة أدب ونقد
٥٥	ملف تحقيق / لا تصادروا على الفن باسم الدين أدب ونقد
٥٩	الإسلام لا يتدخل فى النوايا د . محمد عصفور
٦٣	ليس فى الإسلام كهنوت د . فرج فودة
	اغتنار الشطط المحتمل
٦٥	وضرورة الحوار الوطنى حول الضوابط فهمى هويدى
٦٧	أهل الأدب للأدب وأهل الدين للدين د . محمد أحمد خلف الله
٧٠	يتنبى أن نخاف على الحرية لا من الحرية كامل زهيرى

٧٢	بيومي قنديل	الفن رسالة ضد القسوة
٧٧	رجاء النقاش	الفقه البدوي وخطره على العقل العربي
٨٧	الشيخ خليل عبد الكريم	هذا دينك وحدك
٩٣	محمد عبد السلام العمري	فرمان إدانة معلن
٩٩	أدب ونقد	أول الكتابة
١٠١	حلمي سالم	هذا الملف
		إعطاء العيش لخبازه
١٠٤	د . نصر حامد أبو زيد	أو العودة لمحاكم التفتيش
		عفواً يا سادة
١١١	الشيخ مصطفى عاصي	لا تصنعوا تناقضاً بين الدين والفن
١١٧	أدب ونقد	أول الكتابة
		يحيى حقي يداعب الشيخ الفزائلي
١١٨	يحيى حقي	ونجيب محفوظ
١٢١	محمد عبد السلام العمري	لذة القمع - تجربة في الكتابة

للكتاب

- (١) إلحاح ، قصص قصيرة ، طبعة ثالثة ، مركز الحضارة العربية ، ١٩٩٨ .
طبعة ثانية ، ١٩٩٠ . طبعة أولى ، ١٩٨٧ .
- (٢) بعد صلاة الجمعة ، قصة قصيرة مع كامل الملف ، مركز الحضارة العربية ، ١٩٩٨ .
- (٣) امهبطوا مصر ، ملحمة رواية ، دار الهلال ، ١٩٩٧ .
- (٤) بستان الأريكية ، قصص قصيرة ، طبعة ثانية ، مختارات فصول ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٩٣ . طبعة أولى ، أصدقاء الكتاب .
- (٥) عمارة الفقراء أم عمارة الأغنياء ، دراسة معمارية ، أصدقاء الكتاب ، ١٩٩٢ .
- (٦) إكليل من الزهور ، قصص قصيرة ، أصدقاء الكتاب ، ١٩٩١ .
- (٧) شمس بيضاء ، قصص قصيرة ، مختارات فصول ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٨٩ .

نحت الطبع

- (٨) معابد الأحلام ، قصص قصيرة .
- (٩) صخرة المجاعة ، رواية .
- (١٠) نصر الأفراس ، رواية .
- (١١) النخيل الملكى ، رواية .
- (١٢) مختارات من القصص القصيرة (مترجمة إلى الإنجليزية) .

من قائمة الإصدارات الأدبية

رواية .. قصة

[illegible]

شعر ..

أول الرضا
رويدا باتجاه الأرض
فصائد حب من العراق
بدلاً من الصمت
من فصول الزمن الرديء
تماماً إلى جوار جنة بونسكو
كانها نهاية الأرض
الألوان ترتعد بشراها
صلاة المودع
ديسا تاديبا
تلف
البحر، النجوم، العشب في كف واحدة
كتاب الأمكنة والتواريخ
حوادث لغدي
سيرة الماء
رانب الألفه
إضاءة في خيمة الليل
نصف حلم فقط
عطر النغم الأحضر
سراب القمر
إشارات ضبط المكان
أوراق مسافر
إنه قبل أن أبكى
الغربة والعشق
مشاعر همجية
غربة الصبح
ونس
لهالي العنقاء
العجوز للراوغ يبيع أطراف النور
هذه الروح لي

مسرح ..

هذه الليلة الطويلة
اللعبة الأدبية - (مسرحية شعريه)
ملكة الفريود
د. أحمد صدفى الدجاني
محمد الفارس
محمود عبد الحافظ

دراسات ..

هاجس الكتابة
خبرات عصر جديد
حصاة الذاكرة
الوقوف على الأمية عند عرب الجاهلية
فراءة المعاني في بحر التحولات
ضد هدم التاريخ وموت الكتابة
اللغة والشكل
للشعوب العرب والفرات
ثقافة البادية
المثل الشعبي بين ليبيا وفلسطين
أدب الشباب في ليبيا
العنصرية والإرهاب في الأدب الصهيوني
أباطيل الفرعونية
مصر الفرعونية
البعد الغائب : نظرات في القصة والرواية
رواد الأدب العربي في السعودية
الكتابة للضوء
رحلة الكلمات
بحثاً عن فرعون العربى
أعلام من الأدب العالى
هيمنجواى حياته وأعماله الأدبية
زمن الرواية : صوت اللحظة الصاخبة
في المرجعية الاجتماعية للفكر والإبداع
لغات والتعبير الثقافية
أدب الطفل العربى بين الواقع والمستقبل
الرواية العربية : رسوم وقراءات
د. أحمد إبراهيم الفقيه
د. أحمد إبراهيم الفقيه
د. أحمد إبراهيم الفقيه
أحمد عزت سليم
أحمد عزت سليم
أمجد ريان
جورج طرايشى
حاتم عبد الهادى
خليل إبراهيم حسونة
خليل إبراهيم حسونة
خليل إبراهيم حسونة
سليمان الحكيم
سليمان الحكيم
سمير عبد الفتاح
شعيب عبد الفتاح
شوقى عبد الحميد
د. على فهمى خشيم
د. على فهمى خشيم
على عبد الفتاح
د. فريال وهبة
مجدى إبراهيم
محمد الطيب
د. مصطفى عبد الغنى
أدب الطفل العربى بين الواقع والمستقبل
نبيل سليمان

إبراهيم زولى
إبراهيم زولى
الياسنى وآخرون
درويش الأسبوطى
درويش الأسبوطى
رشيد الغمرى
رفعت سلام
شريف الشالحي
صبرى السيد
طارق الزباد
ظبية خميس
ظبية خميس
عبد العزيز موافى
عصام خميس
د. علاء عبد الهادى
ملوان مهدى الجيلاتى
على فريد
عماد عبد المحسن
عمر غراب
فاروق خلف
فاروق خلف
فيصل سليم التلاوى
د. لطيفة صالح
مجدى رياض
محسن عامر
محمد الفارس
محمد الحسينى
محمد محسن
ناصر ناشد
ناصر ناشد

**بالإضافة إلى : كتب متنوعة : سياسية - قومية - دينية - معارف عامة - تراث - أطفال .
خدمات إعلامية وثقافية (اشتراكات) : ملخصات الكتب - وثائق - النشرة
الدولية - دراسات عربية - معلومات - ملفات صحفية موثقة.**

الآراء الواردة في الإصدارات لا تعبر بالضرورة عن آراء بتسبناها المركز



بعد صلاة الجمعة

هذه القصة أثارت العلاقة بين الفن والدين ثانية ، وهل ثمة علاقة بينهما ، وما مدى مشروعية تدخل رجال الدين والقطع بآراء تجاه الفن ، وإقحام النوايا في التعبيرات الأدبية، وأن العلاقات بين الأدب والدين علاقات شديدة الحساسية .

إن هذه القضية المعلقة في حياتنا منذ بداية القرن -حين صادرت السلطات الدينية كتاب طه حسين "في الشعر الجاهلي" ، وكتاب الشيخ علي عبد الرازق "الإسلام وأصول الحكم" - تحتاج في نهاية القرن إلى مناقشة متجددة بعد أن توالى المصادرات التي تكشف لنا الحد الأدنى الذي توفر بعد نضال طويل لحرية الفكر والاجتهاد والاعتقاد، هو مهدد بالصورة ذاتها ، بل وربما أن التسامح السائد في بداية القرن قد ضاق صدره الآن عن ذي قبل ، رغم الشعارات الديمقراطية المرفوعة ، والنصوص الدستورية الصريحة ، وتكاثر منظمات المثقفين ، وزيادة عدد المتعلمين .

وحين يكون موضوع الحوار قصة فنية أبداعها خيال كاتب يستمد عناصره من الواقع ، وما في هذا الواقع من تناقض ، فإن المبدع يكون له الحق - كل الحق - في أن يختار عناصره من الحياة ، ويدخل عليها من التعديلات ما يشاء ، إن الصدق هنا هو صدق المبدع في تصوير إبداعه ، وليس في مطابقة الواقع ، وهو لا يقاس بالصدق الأخلاقي وإنما يقاس بالتعبير الصادق عن تجربته هو عن المشهد الذي رآه وانفعل به وكتب هذه القصة .